

**PROTOKÓŁ NR XXXIII/21 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO
W DNIU 26 SIERPNIA 2021 ROKU**

XXXIII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 26 sierpnia 2021 roku o godzinie 10.00, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość (zdalny tryb obradowania).

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz następujący goście:

- 1) Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu,
- 2) Barbara Machura Sekretarz Powiatu,
- 3) Łukasz Wocławek radca prawny,
- 4) Mariusz Dzwonkowski naczelnik Wydziału Budżetu,
- 5) Elżbieta Susek naczelnik Wydziału Edukacji,
- 6) Izabela Dittmann koordynator ds. nadzoru,
- 7) Barbara Myland dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach,
- 8) Barbara Szołtysik dyrektor ds. finansowych Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach.

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Przywitał Zarząd Powiatu, radnych i gości. Stwierdził prawomocność obrad – 22 radnych obecnych. Po czym zgłosił wniosek formalny dotyczący wyrażenia zgody na użycie terminali przez pracowników Biura Rady Powiatu celem potwierdzenia głosowań imiennych radnych wyrażonych ustnie podczas sesji Rady Powiatu Tarnogórskiego w dniu 26 sierpnia 2021 roku, przeprowadzonej w trybie zdalnym i poddał go pod głosowanie.

Połączył się zdalnie radny Jarosław Czapla.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wniosek został przyjęty.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycję zmian do porządku obrad.

Krystyna Kosmala Starosta Tarnogórski poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad punktu pn.: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego „Centrum Edukacji, Terapii i Rozwoju Dziecka” w Tarnowskich Górach” (**druk nr 60/2021**). Wyjaśniła, że Minister Edukacji i Nauki wydał pomiędzy 12 a 19 sierpnia br. postanowienia utrzymujące w mocy negatywną opinię Śląskiego Kuratora Oświaty dotyczącą zamiaru likwidacji szkół powiatowych i utworzenia w to miejsce ww. Centrum. Minister w uzasadnieniu do wydanych postanowień zawarł uwagi dotyczące nowego ośrodka. Przygotowany projekt uchwały ma „zadośćuczynić” wszystkim wniesionym przez Ministra uwagom, co w przyszłości może umożliwić utworzenie Centrum. Poprosiła aby punkt został umieszczony w porządku obrad po pkt. 3 i dodała: „dlatego, że problemy kadrowe w Wydziale Edukacji skłaniają do tego, że później musiałabym omawiać Wysokiej Radzie te projekty sama”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że jak rozumie prośba dotyczy tego aby punkt został wprowadzony do porządku obrad jako pkt 4.

Starosta Tarnogórski potwierdziła, że jest tak jak mówi Przewodniczący i dodała, że Naczelnik Wydziału Edukacji sygnalizowała, że przed godziną 12.00 będzie nieobecna.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie zaproponowaną zmianę porządku obrad.

Połączyła się zdalnie radna Anna Sykosz.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 5 do 13.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 24 czerwca 2021 roku.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego „Centrum Edukacji, Terapii i Rozwoju Dziecka” w Tarnowskich Górach (**druk nr 60/2021**).
5. Informacja dotycząca działalności Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach, ze szczególnym uwzględnieniem wyniku finansowego Spółki za 2020 rok oraz zadań inwestycyjnych i dostosowania WSP S.A. do wymogów określonych w stosownym rozporządzeniu Ministra Zdrowia.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok (**druk nr 58/2021**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 (**druk nr 59/2021**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego (**druk nr 56/2021**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego (**druk nr 57/2021**).
10. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
11. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
12. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
13. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 24 czerwca 2021 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 24 czerwca 2021 roku został przyjęty.

Ad 4

Elżbieta Susek naczelnik Wydziału Edukacji przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego „Centrum Edukacji, Terapii i Rozwoju Dziecka” w Tarnowskich Górach.

Połączyła się zdalnie radna Monika Oleś.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrachacz zapytał o koszty utworzenia i utrzymania Centrum. Ponadto poruszył temat bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych przy szkole na ul. Nałkowskiej w Radzionkowie. Dodał, że tym tematem zajmowała się Komisja ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego, bo obawia się o bezpieczeństwo dzieci.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że koszty utworzenia czy funkcjonowania Centrum na dzień dzisiejszy są takie jak suma planów finansowych dwóch jednostek oświatowych a w zasadzie wykonanie planów finansowych. Nie ma dodatkowych kosztów związanych z utworzeniem ośrodka. Natomiast po utworzeniu koszty prowadzenia byłyby wyższe, bo zostanie wprowadzonych więcej zadań ale wzrost zadań spowoduje też zwiększenie subwencji oświatowej. Centrum będzie funkcjonowało tam gdzie funkcjonują obie szkoły. Odnosząc się do bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych powiedziała, że liczba dzieci, która została przewidziana zarówno w Radzionkowie jak i Tarnowskich Górach pozostaje taka sama. Nie będzie zwiększenia zarówno w tym roku jak i w przyszłym, chyba że uda się pozyskać więcej uczniów w związku z rozszerzeniem zadań, ale to jest daleka przyszłość.

Radny Paweł Mrachacz zapytał czy subwencja oświatowa pokryje koszty funkcjonowania nowego ośrodka.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że subwencja jest za niska żeby pokryć koszty funkcjonowania tych dwóch jednostek. Jednak w ciągu najkrótszego cyklu kształcenia w tej jednostce czyli trzyletniego, powinno się uzyskać sytuację równowagi między kosztami funkcjonowania a subwencją.

Radny Michał Sporoń powiedział, że „była perspektywa”, że szkoły zostaną połączone w tym roku dlatego chciałby wiedzieć jak obecnie, w sytuacji niepewności, wygląda organizacja roku szkolnego i proces naborowy i jaka jest atmosfera w gronie nauczycielskim, skoro ten proces przesunie się o rok. Ponadto poprosił o więcej informacji na temat uwag Ministra dotyczących internatu.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że organizacja przebiega jak co roku. W związku z brakiem pozytywnej opinii arkusze organizacyjne zostały przygotowane indywidualnie przez każdego dyrektora. Nabór jest „dobry”, taki jak był dotychczas. Atmosfera nie jest negatywna chociaż zarówno nauczyciele jak i rodzice są zaskoczeni, że opinia jest negatywna. Byli zainteresowani powstaniem takiego ośrodka. Ponadto powiedziała, że opinia Ministra jest zaskoczeniem tym bardziej, że nie została wydana w terminie 30 dni, tylko trwało to zdecydowanie dłużej. Powiat dosyłał jeszcze pewne dokumenty w tym wszystkie zawiadomienia skierowane do rodziców. Nie postawiono zarzutu, że Powiat nie zawiadomił uczniów i nauczycieli. Dodała: „wszystko było spełnione, natomiast jakby sam kształt proponowanej zmiany nie został zaakceptowany”. Odnosząc się do kwestii internatu wyjaśniła, że w rozporządzeniu w sprawie m.in. specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, w zadaniach pisze, że ośrodek zapewnia całodobową opiekę, że są przygotowane miejsca noclegowe, są opiekunowie nocni ale nie ma pojęcia internat. Zmiana nie będzie miała wpływu na subwencję, waga pozostaje, jest to tylko zmiana techniczna.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił o przekazanie rodzicom i nauczycielom informacji, że co najmniej przez rok sytuacja będzie wyglądała „tak a nie inaczej” czyli szkoły będą funkcjonowały w dotychczasowy sposób. Uważa, że należy skorzystać z odwołania ale zastanawia się czy odwołanie jest lepszym rozwiązaniem niż podjęcie nowej uchwały i próba rozmowy z kuratorami i wyjaśnienie im tego tematu. Odnosi wrażenie, że całkowicie nie zrozumieli intencji, że ma to być „usprawnienie”, że oczekują tego nauczyciele i rodzice, bo szkoła w nowym kształcie daje większe możliwości i ma pomóc dzieciom. Nie rozumie dlaczego opinia już na pierwszym poziomie była negatywna.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że również tego nie rozumie. Przypomniała, że rozmowy były prowadzone w Delegaturze Kuratorium Oświaty w Bytomiu. Zostało powiedziane, że każda zmiana, która nie spotyka się z oporem społeczeństwa lecz jest zmianą aprobowaną i korzystną, powinna zostać zaopiniowana pozytywnie. W związku z tym, że opinia Ministra długo nie przychodziła, skontaktowała się z Ministerstwem i podczas rozmowy przedstawiła „jak to wygląda od strony roboczej”. Była pytana dlaczego opinia kuratora była negatywna i trudno było jej się do tego ustosunkować, bo kurator pisał o krzesłach i wyposażeniu, które sprzyjało temu żeby do zmiany doprowadzić. Uważa, że procedurę należy dalej prowadzić, bo Minister będzie widział, że jego wątpliwości zostały rozwiane poprzez zmiany w uchwale. Poczekałaby jeszcze na wyrok sądu, o ile Minister sam nie zmieni swojej opinii, dlatego że tam znajdują się informacje „w czym tkwi sprawa” i czy wybrać inną drogę żeby zmianę przeprowadzić. Raczej nie widzi możliwości aby drugi raz to samo procedować. Trzeba byłoby obrać inny kierunek czyli likwidację Zespołu Szkół Specjalnych w Radzionkowie, pozostawienie SOSW i wcielenie zadań Zespołu do SOSW. Jednak forma ta społecznie nie jest korzystna. Dlatego prosi radnych o pozytywne odniesienie się do uchwały dlatego, że „krok, który został podjęty zyskał aprobatę społeczną”. Zwróciła uwagę, że rzadko się zdarza żeby bezkonfliktowo można było takie zmiany w systemie wprowadzać. Uważa, że należy tą procedurę kontynuować.

Dariusz Wyspoł Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie wyobraża sobie tej drugiej wizji dotyczącej likwidacji szkoły w Radzionkowie. Opcją najlepszą jest ta, że obie szkoły rozwijają się i ma nadzieję, że znajdzie ona pozytywny finał.

Radny Krzysztof Piasecki zapytał czy uchwała w obecnym kształcie spowoduje redukcję etatów w tych dwóch jednostkach.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedziała, że przedstawiony projekt uchwały zawiera „techniczne zmiany” i „niczego nie powoduje”. Zapewniła, że w przypadku pierwotnej uchwały było tak, że z nauczycielami z obydwu jednostek oraz wszystkimi pozostałymi pracownikami zawarto „społeczny kontrakt”. Zapewniono, że zmiana nie spowoduje likwidacji miejsc pracy, a wręcz odwrotnie, bo zwiększenie zadań może spowodować, że potrzeba będzie nowych pracowników. Taka sytuacja może dotyczyć wczesnego wspomagania. Zwróciła uwagę, że zmian nie udałoby się przeprowadzić gdyby miały powodować negatywne skutki w postaci utraty zatrudnienia. Zapewniła: „nie ma tutaj takiego ryzyka”.

Przewodniczący Rady Powiatu podsumował, że z wypowiedzi Naczelnika Wydziału Edukacji wynika, że pracownicy nie mają się czego obawiać jeżeli chodzi o miejsca pracy. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Uchwała nr XXXIII/302/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 sierpnia 2021 roku zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego „Centrum Edukacji, Terapii i Rozwoju Dziecka” w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 5

Barbara Szołtysik dyrektor ds. finansowych Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach przedstawiła informację dotyczącą działalności WSP S.A., ze szczególnym uwzględnieniem wyniku finansowego Spółki za 2020 rok oraz zadań inwestycyjnych i dostosowania do wymogów określonych w stosownym rozporządzeniu Ministra Zdrowia (załącznik nr 7).

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że poprzedni Prezes Zarządu WSP S.A., w ubiegłym roku obiecywał przedstawić założenia do programu naprawczego. Dodał: „nam jakoś tak schodziło, że ten program naprawczy docierał do nas, dotarł, nie dotarł”. Po czym zapytał czy w miesiącach początkowych tego roku udało się wprowadzić jakieś konkretne rozwiązania, które przyniosły wymierne korzyści dla poprawy sytuacji finansowej szpitala. Docenia to, że pomimo trudnej sytuacji związanej z pandemią udało się stratę utrzymać na planowanym poziomie, ale jednak jest to strata.

Barbara Szołtysik odpowiedziała, że głównym założeniem w programie naprawczym było pozyskanie większych przychodów z Narodowego Funduszu Zdrowia. Jednak żadne negocjacje z NFZ nie miały miejsca, bo nie było takiej możliwości. Prowadzona jest korespondencja. Zamierzano zabiegać o zwiększenie ryczału podstawowego, jednak nie było możliwości negocjacji. Po czym poinformowała o próbach umówienia się na rozmowę w NFZ, jednak pomimo dwukrotnie ponawianej próby o spotkanie, to się nie udało, ponieważ nastąpiła zmiana na stanowisku dyrektora oddziału NFZ. Dlatego zostanie podjęta próba umówienia się na spotkanie z obecnym dyrektorem. Następnie stwierdziła, że WSP S.A. jest „w trochę szczęśliwszej sytuacji” niż wiele podmiotów. Wyjaśniła, że „szczęśliwa sytuacja” odnosi się do drugiego członu ryczału czyli świadczeń odrębnie finansowanych. Wprowadzono w szpitalu politykę, która polegała na tym, że od lipca szpital pobierał środki „do wysokości wykonania” a nie 1/12. Szpital otrzymał środki za nadwykonania dotyczące zaćmy, programów lekowych oraz psychiatrii. Natomiast inne podmioty muszą środki zwracać. Podsumowując powiedziała, że główny punkt programu naprawczego, który miał przysporzyć przychodów i pomóc zrealizować założenia programu naprawczego nie został zrealizowany, ponieważ jak dotąd NFZ nie podejmuje negocjacji.

Przewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do kwoty zobowiązań w wysokości około 13 mln zł oraz informacji na temat zawieranych uгод i porozumień np. z ZUS zapytał, jak można określić atmosferę współpracy z podmiotami, wobec których zobowiązania stanowią tak poważną kwotę.

Barbara Szołtysik odpowiedziała, że w przypadku ZUS dotychczas większych problemów nie było. Po złożeniu stosownych dokumentów ugoda jest zawierana. Natomiast jeśli chodzi o zobowiązania wobec kontrahentów, to w większości te relacje są „poprawne”. Po czym poinformowała, że trwają negocjacje z firmą, wobec której zobowiązanie opiewa na kwotę ponad 1 mln zł. Pomimo, że negocjacje są trudne, to jednak po stronie kontrahenta jest wola podpisania ugody. Ponadto zwróciła uwagę, że firma dostarczająca leki, wobec której zobowiązania stanowią ponad połowę zobowiązań wymagalnych nigdy nie obciążała szpitala odsetkami i jak do tej pory wykazuje się wolą współpracy.

Po czym poinformowała o kontrahencie, który zaczął stosować „politykę bardziej agresywną” i „wystąpił z rekompensatami”. W odpowiedzi na jego pozew szpital wystąpił z „ostrą krytyką”. Dodała: „na razie zdarzają się takie sytuacje ale nie jest to jeszcze zjawisko nagminne”. Trudno przewidzieć jak długo uda się zachować „sytuację kultury negocjacji”. Ponadto poinformowała, że szpital czeka na środki za nadwykonania za II kwartał. Każdy „zastrzyk finansowy” tą sytuację poprawia. Wydłużają się płatności z NFZ i szpital kredytuje pewne działania. Od tego roku Ministerstwo przekazuje środki na pokrycie wynagrodzeń lekarzy rezydentów i stażystów „z dołu” a nie „z góry” jak w poprzednim roku, co również nie jest korzystne dla szpitala. Na zakończenie powiedziała: „z pewnymi wyjątkami na razie ta kultura negocjacji jeszcze jest zachowana, natomiast też nie mogę dać gwarancji, że na pewno tak będzie zawsze albo jeszcze bardzo długo”.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że ma wiedzę o tym jak szpital funkcjonuje i jakie są koszty utrzymania poszczególnych oddziałów. Przyczyna zadłużenia nie leży po stronie szpitala, bo nie ma szpitala w Polsce, który nie byłby zadłużony. Po czym powiedział: „miałem okazję być tam przez 3 dni, prześledziłem wszystkie oddziały i wiem na czym każdy oddział i jak pracuje i ile wydaje finansów”. Uważa, że radni powinni poznać „strukturę” każdego oddziału, koszty utrzymania personelu białego i administracji. Stwierdził, że nie da się w szpitalu oszczędzać i nie da się realizować programu naprawczego. Kontrakt z NFZ jest zbyt niski a koszty stale rosną. Dlatego każdy szpital będzie się zadłużał. Dodał: „byłem 3 dni na przeszpiegach”. Miał okazję dokładnie dowiedzieć się „jak tam jest”. Po czym powiedział, że należy wyróżnić oddział prowadzony przez Beatę Poprawę. Stwierdził, że dopóki NFZ nie będzie dofinansowywał szpitali, to szpitale upadną. Po czym poruszył temat budowy bloku operacyjnego oraz współpracy ze Śląskim Uniwersytetem Medycznym.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby skupić się nad informacją przedstawioną przez dyrektora ds. finansowych. Po czym odnosząc się do wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza, że w szpitalu nie da się wprowadzić programu naprawczego zwrócił uwagę, że jednak jest on wprowadzany i tym bardziej zasługuje to na podziw i szacunek.

Barbara Szołtysik podziękowała za „wyrozumiałość i troskę o szpital”. Po czym powiedziała, że cały czas jest wprowadzany i udoskonalany „nowy standard rachunku kosztów”. Poinformowała o spotkaniach z ordynatorami w tej sprawie. Zapewniła, że sytuacja w poszczególnych oddziałach jest cały czas monitorowana i ta „dobra praktyka” będzie nadal stosowana.

Radny Adam Chmiel zapytał o przyczyny odwołania Leszka Jagodzińskiego z funkcji Prezesa Zarządu WSP S.A., czy była to decyzja samego Prezesa czy Rady Nadzorczej. Ponadto zapytał czy szpital może liczyć na środki z tytułu leczenia pacjentów, których inne szpitale nie chciały lub nie mogły przyjąć. Zapytał również o przyczyny wzrostu zatrudnienia głównie lekarzy i „czy to też było związane ze sprawami ustawowymi?”. Przypomniał, że Prezes Jagodziński mówił, że aby wywiązać się z kontraktu należy zatrudniać fachowców.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że Prezes Jagodziński złożył rezygnację, która została przyjęta przez Radę Nadzorczą.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że warto uzupełnić informację, że do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu WSP S.A. została oddelegowana Przewodnicząca Rady Nadzorczej.

Stanisław Torbus powiedział, że po przyjęciu rezygnacji Prezesa przez Radę Nadzorczą konieczne było oddelegowanie do pełnienia tej funkcji członka Rady Nadzorczej i zgodziła się podjąć tego zadania Agnieszka Stasińska Przewodnicząca Rady Nadzorczej, która będzie pełniła tę funkcję do wyboru nowego prezesa. Został ogłoszony konkurs i do 7 września jest termin składania dokumentów przez kandydatów. Dodał: „wybór ma być dokonany 19 bądź bodajże 21 września, w połowie września”.

Barbara Szołtysik odpowiedziała, że na funkcjonowanie oddziałów covidowych szpital nie otrzymywał dodatkowych środków tylko były to „zdejmowane środki z ryczału”. Wykonanie ryczału za 2020 rok jest na poziomie 74%. Być może znajdują się jednostkowe szpitale, które wykonały kontrakt na wyższym poziomie. Oddziały funkcjonują w oparciu o ryczałt i gdy jakiś oddział przekształcał się w covidowy wówczas zdejmowano część ryczału przyznanego dla tego oddziału i płacono za tzw. łóżka covidowe. Następnie wyjaśniła, że wzrost zatrudnienia lekarzy wynika z tego, że szpital zatrudnia lekarzy rezydentów i stażystów, co dla szpitala jest korzystne.

Radny Adam Chmiel powiedział, że jeśli szpital nie otrzymał więcej środków a musiał otworzyć oddziały covidowe, to tym bardziej pracownikom szpitala należy się szacunek. Szpitale z różnych przyczyn były zamykane a WSP S.A. „stał na wysokości zadania”. Po czym poprosił o przekazanie personelowi medycznemu podziękowań „za walkę”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że chce uzupełnić odpowiedź, której udzielił członek Zarządu Powiatu. Po czym odczytała treść art. 383 kodeksu spółek handlowych i dodała, że na podstawie wymienionych przepisów Rada Nadzorcza oddelegowała Przewodniczącą Rady Nadzorczej do czasowego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu i ogłosiła konkurs. Podkreśliła, że odbywało się to zgodnie z przepisami prawa, które tej sytuacji dotyczą.

Radny Michał Sporoń odnosząc się do kwestii wynagrodzeń zapytał: „patrząc do przodu, na ile teraz, gdzie jeszcze są jakieś elementy, które będą kosztogennie tutaj, znaczy w tym elemencie?”.

Barbara Szołtysik odpowiedziała, że od 1 lipca weszła w życie zmiana ustawy i akt wykonawczy, który „zmienił współczynniki” i szpital musi zrealizować postanowienia ustawy. Szpital otrzymał środki z NFZ na pokrycie różnicy w zakresie działalności podstawowej. Jednak nie zostali tym objęci pracownicy administracji i obsługa techniczna. Dlatego szpital będzie musiał ponieść ten koszt. Nowy współczynnik spowodował bardzo duże zróżnicowanie w grupie zawodowej pielęgniarek. Ustawodawca stworzył problem a „całe odium” spadło na pracodawcę, więc nie jest wykluczone, że szpital również część kosztów z tym związanych będzie musiał ponieść. Po czym powiedziała, że jeżeli nie będzie rozwiązań systemowych, to te koszty będą bardzo trudne lub nawet niemożliwe do udźwignięcia dla szpitala.

Radny Michał Sporoń zapytał o koszt zakupu leków oraz środków czystości i ochrony. Ponadto zapytał czy lek Myozyme jest kosztowny i czy jest ważny.

Barbara Szołtysik odpowiedziała, że w roku 2020 koszty zakupu środków ochrony wzrosły o 700 000 zł. Gdyby nie darowizny i dostawy z Agencji Rezerw, te koszty byłyby znacznie wyższe. Przed pandemią nie było aż takiego zużycia kombinezonów i maseczek. Szpital nadal musi być zabezpieczony. Koszt ulega zmniejszeniu, ponieważ rynek nasycił się tym asortymentem. Najniższe koszty zużycia materiałów i energii w tym roku szpital osiągnął w lipcu. Widać, że ceny ulegają obniżeniu. Jeżeli nie będzie czwartej fali, to może sytuacja cenowa się ustabilizuje. Gdy jednak wzrośnie zachorowalność, to ceny zaczną rosnąć. Następnie wyjaśniła, że lek Myozyme jest niezbędny do prowadzenia programu lekowego w chorobie Pompego. Są prawdopodobnie dwa ośrodki w Polsce, które ten program prowadzą. Program ten „nie przysparza jakoś bardzo” szpitalowi środków finansowych, ponieważ „jest to płacone w wartości rzeczywistej”. Trudno powiedzieć, że to jest zbędne czy niepotrzebne, bo przecież chodzi o życie ludzkie.

Radny Michał Sporoń zapewnił, że nie myślał o tym, że jest to zbędne i nie chce aby zostało to tak odebrane. Po czym zapytał jaki jest roczny przyrost zobowiązań i czy wiadomo coś o „przekształceniach szpitali w systemie”.

Barbara Szołtysik odpowiedziała, że zobowiązania na przestrzeni lat wzrastały. Gdy podejmowała pracę w WSP S.A., to poziom zobowiązań wynosił 9 mln zł a w tym wymagalnych było 5,2 mln zł czyli ten sam poziom jaki jest teraz. Koszty obsługi tego zadłużenia stanowiły kwotę około 3 mln zł. Po czym powiedziała, że zobowiązania na przestrzeni ostatniego czasu narastały. Tendencja wzrostowa, z uwagi na zmianę sposobu finansowania, zaczęła się od roku 2017. Gdy powstała sieć szpitali, to WSP S.A. nie otrzymywał środków za nadwykonania, które dawniej były „zastrzykiem finansowym” pozwalającym na spłacenie części zobowiązań. Zobowiązania do połowy roku wzrosły a od maja obserwowana jest tendencja „nieco zniżkowa”. Są podejmowane działania aby zobowiązania już nie narastały. Jeżeli sytuacja covidowa „wyciszy się”, to jest szansa na to, że koszty nie będą rosły a tym samym zobowiązania nie będą narastały. Następnie powiedziała, że na ten moment nie słyszała o jakichś zmianach w systemie. NFZ nie wprowadza na razie żadnych zmian i nie są jej znane żadne projekty.

Radny Michał Sporoń zauważył, że „kontraktowanie” jest na poziomie wynegocjowanym kilka lat temu. Od połowy tego roku miało nastąpić nowe kontraktowanie ale go nie ma.

Barbara Szołtysik odpowiedziała, że to co powiedział radny to prawda, umowa z NFZ została aneksowana. W tym roku miały się odbyć negocjacje i nowe kontraktowanie. Fundusz twierdzi, że musi rozliczyć ubiegły rok. Nie wiadomo jak podejść do kwestii ryczałtu. Myśli, że Fundusz nie powinien już „ruszyć ryczałtu”, bo tak wynika wprost z umowy. W przypadku niewykonania kontraktu zostaje on obniżony na kolejne okresy rozliczeniowe. Jednak sytuacja w roku 2020 była zupełnie inna niż zwykle i biegli rewidenci, z którymi rozmawiała, zgodzili się z tym żeby przychody z tego ryczałtu podstawowego zaliczyć w całości do przychodów roku 2020. Obecnie zostały zawarte najnowsze aneksy związane ze wzrostem wynagrodzenia obejmujące czas do końca roku. Nie wie czy w tym roku odbędą się negocjacje bądź kontraktowanie.

Radna Krystyna Trzęsiok powiedziała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Przewodnicząca Rady Nadzorczej mówiła, że brak personelu pielęgniarskiego związany m.in. z przejściem pielęgniarek na emeryturę, spowodował wzrost kosztów wynagrodzeń w postaci zatrudniania pielęgniarek w ramach nadgodzin. Po czym poprosiła o podanie kosztów godzin ponadwymiarowych wypracowanych przez pielęgniarki.

Barbara Szołtysik odpowiedziała, że były to pokaźne sumy i gdyby liczyć w skali roku, to na pewno „jakieś kilkaset tysięcy”. Jeżeli radna skieruje takie zapytanie na piśmie, z określeniem czasookresu, to zostanie udzielona szczegółowa odpowiedź. Takie sytuacje miały miejsce wówczas gdy była duża absencja spowodowana zarówno covidem jak i zasiłkami opiekuńczymi na dzieci. Obecnie ten koszt się obniża. Luki są uzupełniane umowami zleceń, które są mniej kosztowne.

Radna Krystyna Trzęsiok powiedziała, że myśli, że okres pandemii był tym czasem gdy pielęgniarki pracowały w nadgodzinach.

Barbara Szołtysik potwierdziła, że na pewno zwiększyła się wtedy liczba nadgodzin.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył podziękowania i wyraził nadzieję, że mimo trudnej sytuacji, wielu przeciwności i nienajlepszych wyników finansowych, uda się ustabilizować sytuację w szpitalu. Po czym ogłosił przerwę.

Wznowiono obrady po przerwie.

Ad 6

Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii do ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń odnosząc się do informacji na temat zabezpieczenia środków na zapłatę świadczenia usług dotyczących odprowadzenia wód zapytał: „co to z tymi wodami jest, za to że posiadamy te wody to musimy płacić, czy jak to tam, czy my jakieś zyski z tych wód mamy?”.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że chodzi o odprowadzenie wód deszczowych i roztopowych. W poprzednich latach był to koszt 800 000 – 900 000 zł rocznie a nieraz i więcej. Wynikało to z ustawy. Umowa była zawarta z Veolią i tak było przez wiele lat. Gdy powołano Wody Polskie, pod koniec 2017 roku, „nagle” Veolia przestała przysyłać faktury, umowy się zakończyły i nie zostały zawarte nowe. Spodziewając się „jakiejs opłaty” rezerwowano w budżecie około 50 000 zł. To samo dotyczyło 2021 roku. Nagle pojawiła się informacja o obciążeniu „kilkuset tysięcy” za lata 2018, 2019 i część 2020 roku. Doszło do zawarcia „sądowego porozumienia” dotyczącego kwoty 103 000 zł. Nie ma również kosztów sądowych. Takie rozwiązanie dla Powiatu jest korzystne. Nie wie jak będzie w 2021 roku. Nie ma informacji na temat umowy na przyszły okres. Dysponentem jest Wydział Gospodarczy, który zajmuje się tą sprawą.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że Skarbnik, z uwagi na to, że „nie brał udziału”, udzielił informacji, które nie do końca są zgodne ze stanem faktycznym. Po czym powiedziała, że zrzut wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej, zgodnie z dawnymi zapisami ustawy prawo wodne, był

objęty opłatami za usługi odprowadzania ścieków i z tego powodu Powiat płacił przed rokiem 2017 „dość znaczące pieniądze” dotyczące dróg powiatowych „i były to kwoty wielosettysięczne”. Potem nastąpiła zmiana przepisów prawa wodnego i wody te przestały być ściekami i nie mogły być objęte taryfą za odprowadzanie do kanalizacji. W związku z tym Veolia, w roku 2018, „przeprowadziła sporą akcję wśród mieszkańców Tarnowskich Gór”, która dotyczyła odprowadzania wód z powierzchni wybrukowanych i dachów oraz ponoszenia z tego tytułu opłat przez właścicieli. W związku z tym, że Powiat jest właścicielem dużej ilości obiektów na terenie miasta Tarnowskie Góry, pozostających w administracji Starostwa oraz budynków szkół, w przypadku których umowę podpisuje dyrektor placówki, zaczęły się negocjacje na temat tego ile i jak liczyć. Rozmowy trwają już wiele miesięcy jeżeli nie lata. Powiat stał na stanowisku, że jeżeli Spółka uważa, że ma rację i Powiat powinien płacić, to powinna wystąpić do sądu z powództwem przeciwko Powiatowi. Umowy zawarte przez dyrektorów zostały rozwiązane i Powiat wszedł w spór sądowy. Sąd zaproponował skorzystanie z usług mediatora i to mediator, wskazany przez sąd, te mediacje prowadził. Kwota sporu wynosiła około 310 000 zł. Powiat zaproponował, że zapłaci 1/3 tych kosztów. Koszty zastępstwa procesowego dla jednej i drugiej strony zostały zniesione. Oferta Powiatu została przyjęta. Spór zamyka się ugodą przedsądową i kwotą „103 000 zł z naddatkiem”. Kwota ma być zapłacona do 31 sierpnia. Dodała: „uważam, że udało nam się osiągnąć w zasadzie sukces”. Temat płatności za kolejne okresy będzie przedmiotem wzajemnych ustaleń między stronami”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uchwała nr XXXIII/303/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 7

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii do ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Dariusz Wysyół Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do zadania pn.: „Remont i Przebudowa DP3271S w Radzionkowie w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, powiedział, że Powiat jest na pierwszym miejscu ale nadal listy rezerwowej. Zwrócił uwagę, że zadanie to jest zadaniem jednorocznym a za chwilę rozpocznie się wrzesień. Zapytał czy są jakieś informacje jak wygląda sytuacja, czy z ostatniego miejsca listy rezerwowej zadanie to znajdzie się na ostatnim miejscu listy podstawowej.

Starosta Tarnogórski wyjaśniła, że zadanie jednoroczne oznacza, że jest to zadanie zrealizowane do 12 miesięcy od daty podpisania umowy. Zadanie nie musi być zrealizowane do końca tego roku. Po czym powiedziała: „na dzień dzisiejszy nie mamy jeszcze informacji o tym, że Urząd Wojewódzki przesyła nam jakiekolwiek potwierdzenia oprócz zapewnienia, że jesteśmy na pierwszym miejscu i te środki będą. Czekamy cierpliwie na sygnał, że Urząd Wojewódzki, pani dyrektor Wójtowicz jest gotowa do przygotowywania stosownej umowy”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr XXXIII/304/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2021-2028 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 8

Starosta Tarnogórski powiedziała, że „w życiu każdego kto podejmuje pracę zawodową pojawia się takie marzenie, żeby po wielu latach pracy zawodowej móc przejść na zasłużoną emeryturę

i pozyskać środki na realizację tego na co czas poświęcany pracy nie pozwolił”. Po czym powiedziała, że Cezary Baryłko Skarbnik Powiatu doszedł do tego etapu kariery zawodowej i oznajmił, że chce skorzystać z przysługujących mu uprawnień i przejść na emeryturę. Na pytanie czy na pewno tą decyzję przemyślała otrzymała odpowiedź, że to co postanowił jest nieodwołalne. Wczoraj odbyło się pożegnanie i Skarbnik przyjął podziękowania. Dlatego nie jest jej dzisiaj dane wycofać się z dwóch projektów uchwał. Po czym powiedziała, że żał, że pewien etap w życiu samorządowym się kończy „osładza” to, że kandydatem do objęcia funkcji Skarbnika jest osoba, która wszystkim jest znana. Stwierdziła, że „gdyby nie takie następstwo pokoleniowe, to ta chwila byłaby jeszcze trudniejsza”. Po czym powiedziała, że wszystkie podziękowania, które Skarbnik Powiatu usłyszał i pewnie jeszcze usłyszy, „słusznie mu się należą” i dodała: „zrobił dla naszego Powiatu bardzo dużo, więc teraz oddaję losy pana Cezarego jako Skarbnika tego Powiatu w ręce Rady Powiatu”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że z rozmów z radnymi wie, że radni „nie są zbyt szczęśliwi, że takie głosowanie będzie przeprowadzone” i dodał: „ale wszyscy szanujemy Pana decyzję, szanujemy Pana święte prawo do zasłużonego odpoczynku”. Po czym zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii do projektu uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do zgłaszającego się radnego Pawła Mrachacza pytaniem czy radny chce zabrać głos w temacie projektu uchwały czy chce przejść do „podziękowań i pożegnań”, bo jeżeli do tej drugiej części, to prosi żeby się wstrzymać do momentu po głosowaniu. Jeżeli radny ma jakieś uwagi do projektu uchwały, to udzieli głosu.

Radny Paweł Mrachacz powiedział, że dyskusja powinna odbyć się przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że udziela głosu radnemu i dodał: „wiem, że Pan ma świadomość, że Pan zabiera głos rzeczowo, w temacie konkretnego punktu”. Po czym przypomniał brzmienie procedowanego punktu porządku obrad.

Radny Paweł Mrachacz powiedział: „my go nie odwołujemy, w tej uchwale powinno być, że odchodzi na emeryturę, bo to głupio wygląda – odwołania”. Po czym wyraził żal z powodu odejścia Skarbnika. Powiedział, że Skarbnik jest „bardzo ciekawym człowiekiem z dużą wiedzą”. Zwrócił uwagę, że Skarbnik, po Starości, jest najważniejszy. Będzie mu go bardzo brakowało i nie wyobraża sobie żeby nie spotkać się z nim za jakiś czas. Poinformował, że będzie głosował przeciw odwołaniu, bo nie zgadza się na odejście Skarbnika. Po czym powiedział: „Pani Starosto ja nie wierzę w to, że my znajdziemy człowieka tak jak pan Cezary, który z taką wiedzą i samorządową i w ogóle psychologiczną, który umiał przekazać nam jako radnym”. Stwierdził, że „przekaz” Skarbnika docierał do każdego radnego także do tego, który nie zna się na budżecie. Nigdy nie widział żeby Skarbnik był zdenerwowany a problemów było dużo. Ponownie powiedział, że będzie głosował przeciw odwołaniu Skarbnika.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że zaleca radnemu na przyszłość, zanim podejmie próbę dyskusji, zapoznanie się z porządkiem obrad, bo mówił o następcy a kolejny punkt porządku obrad dotyczy powołania Skarbnika, bo Starosta „znalazła już następcę”. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr XXXIII/305/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie ukrywa, że było to jedno z trudniejszych o ile nie najtrudniejszych z głosowań, które miał okazję do tej pory przeprowadzić. Teraz chce skierować słowa podziękowania i pożegnania. Stwierdził, że „żał się żegnać”, bo wszyscy bardzo cenią sobie współpracę ze Skarbnikiem. Dodał: „jest Pan bardzo barwną osobowością, powiedziałbym nawet, że zbyt barwną jak na realia polskich finansów publicznych. Mówiąc wprost jest Pan człowiekiem renesansu, człowiekiem wielu talentów”. Ponadto powiedział, że jest nie tylko „wybitnym i doświadczonym rachmistrzem” ale też „doskonałym mówcą” co wielokrotnie udowodnił. Większość

radnych nie ma wykształcenia ekonomicznego jednak rozumieli intencję przedkładanych zmian, bo były przedstawiane w sposób „przystępny i barwny”. Nigdy nie pozwoliłby sobie na to żeby poprosić Skarbnika o skrócenie wypowiedzi. Podkreślił, że Skarbnik niejednokrotnie wykazywał się ogromną cierpliwością tłumacząc zawłości finansów publicznych. Po czym powiedział: „Szanowny Panie Skarbniku, wielką cechą dobrego kierownika jest to, że potrafi dzielić się swoją wiedzą”. Nie zgadza się z tym co powiedział radny Paweł Mrachacz, że trudno będzie znaleźć następcę. Udało się znaleźć dzięki temu, że Skarbnik posiada „cechę dobrego kierownika”, który potrafi dzielić się swoim doświadczeniem. Dodał: „Panu Cezaremu udało się podzielić tą wiedzą i wychować, przygotować do tego stanowiska, do tej funkcji godnego następcę. Mam nadzieję, że pan Mariusz Dzwonkowski, nad którego powołaniem się za chwilę pochylimy, będzie kontynuował to co Pan Skarbnik zaczął”. Następnie powiedział, że Skarbnik ma jeszcze jedną cechę, o której warto wspomnieć jest nią „zdolność do konsolidowania”. Wyjaśnił, że nie ma na myśli konsolidacji w ujęciu finansowym tylko „czysto ludzkim”. Skarbnik niejednokrotnie był świadkiem jak radni się spierają, bo wiele ich różni. Następnie poinformował, że zrodził się pewien pomysł, który wyszedł od radnego Piotra Kroka, któremu dziękuje za podpowiedź. Dodał: „abyśmy doceniając ten czas i cierpliwość jaką nam Pan poświęcił, radni od siebie przekazali Panu jakąś pamiątkę, jakiś podarek”. Po czym powiedział, że ku jego zaskoczeniu radni, dobrowolnie, wyrazili chęć sfinansowania takiej pamiątki. Udało się to zrealizować i wczoraj wraz z Wiceprzewodniczącymi Rady Powiatu przekazał tą pamiątkę w postaci zegarka z dedykacją, w której pozwolili sobie nazwać Skarbnika „Ministrem Finansów Powiatu”. Następnie złożył życzenia realizacji wszelkich zaplanowanych zamierzeń i aby „ten zegarek na zasłużonej emeryturze odmierzał czas wolniej niż normalnie”. Ponadto w imieniu Rady złożył podziękowania i dodał: „Panie Skarbniku, współpraca z Panem była dla mnie wielkim zaszczytem”.

Starosta Tarnogórski powiedziała, że było jej dane współpracować ze Skarbnikiem przez okres trzech kadencji, które dla finansów Powiatu były trochę trudniejsze niż czas obecny. Mimo, że bardzo często różnili się zdaniem, to zawsze udawało się wypracować kompromis. Stwierdziła, że „nie jest naganne się spierać, natomiast naganne jest nie znajdować wyjścia z trudnej sytuacji”. Dodała: „i Pan Cezary zawsze takie wyjście wskazywał”. Zawsze służył dobrą radą, bo rozumiał, że czasem oczekiwania Zarządu czy radnych „pozostają w pewnej sprzeczności z możliwościami budżetu”. Należą mu się słowa wielkiego podziękowania za to, że ten program naprawczy, który przygotował i skrupulatnie realizował z Zarządem i Radą Powiatu, pozwolił Powiatowi „wyjść na prostą”. Powiat jest „wypłacalny i jest finansowo wiarygodnym partnerem” i za ten wkład pracy składa wielkie podziękowania. Dodała: „proszę się cieszyć każdym dniem Panie Cezary, proszę o nas pamiętać, proszę nas wspominać ciepło, to co było ewentualnie jakąś goryczą, to proszę puścić w niepamięć, życzę wszystkiego najlepszego”.

Radny Eugeniusz Ptak jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów podziękował Skarbnikowi za współpracę. Żałuje, że trwała ona tylko do połowy kadencji Rady. Stwierdził, że Skarbnik zapewniał członkom Komisji „komfort pracy”. Cechuje go „rzeczowość, kompetencje i merytoryka”. Ma nadzieję, że wspomnienia Skarbnika o współpracy z Komisją będą również pozytywne. Na zakończenie złożył życzenia.

Radny Lucjan Galios złożył w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość serdeczne podziękowania i wyraził słowa uznania. Zwrócił uwagę, że większość projektów uchwał był przez Klub wspieranych, więc trudno nazwać ich opozycją. Następnie podziękował za wyjaśnienia spraw, które dla przeciętnego człowieka są trudne do zrozumienia. Zwrócił uwagę na bardzo ważną rolę jaką Skarbnik odegrał przy opracowaniu i nadzorowaniu realizacji programu naprawczego. Stwierdził, że było to bardzo ważne, bo część radnych nie wierzyła w ten program i chciała go zmieniać i dodał: „Pan jednak był taki stanowczy w swych postanowieniach”. Uważa, że to przyczyniło się do wcześniejszego zakończenia programu. Skarbnik zrobił na nim „wielkie wrażenie”. Dodał: „ma Pan cechy, które warto naśladować, to jest opanowanie, spokój i uczciwość”. Prawda czasami jest gorzka ale jest prawdą. Ponadto powiedział: „byliśmy bardzo zadowoleni, był Pan ostoją spokoju finansowego Rady”.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu powiedział: „Panie Cezary wraz z Pana odejściem straciłem sojusznika w zarządowych bojach, z reguły występowaliśmy razem, będzie mi Pana bardzo brakowało”. Po czym podziękował za wspieranie idei, które są bliskie jego sercu oraz za to, że „za cyferkami w tabelkach widział ludzi i idee”. Dodał: „to jest bardzo ważna cecha urzędnika, wierzę w to, że Pana wychowanek również będzie posiadał tą cechę”.

Kazimierz Gwóźdź Wiceprzewodniczący Rady Powiatu złożył podziękowania za podejmowane decyzje finansowe i dodał: „za umiejętność dbania o ostrożność i obiektywizm wydatków, za sugestie dzięki którym można było racjonalizować wydatki, w zakresie budżetu – dbanie o wyliczanie wyniku finansowego w oparciu o obowiązujące zasady i przepisy, w zakresie środków pieniężnych – dokładanie starań o odpowiedni poziom środków finansowych zapewniających płynność finansową, w zakresie zobowiązań – systematyczne kontrolowanie długu publicznego i pozostałych zobowiązań”. Ponadto wskazał na „właściwe i rzeczowe” kontakty Skarbnika i służb finansowych z pracownikami Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zwrócił uwagę na „podejmowane systematycznie działania mające na celu nadzór nad całością prowadzonej gospodarki finansowej”. Po czym powiedział: „dziękujemy Panie Cezary, Ministrze Finansów Rady Powiatu Tarnogórskiego” i dodał: „RIO przez dziewięć lat biło Panu brawo, my żegnamy Pana i bijemy brawo dziewięć razy głośniej”.

Krzysztof Łoziński powiedział, że utożsamia się i zgadza ze wszystkim co zostało powiedziane, szczególnie przez Starostę i Przewodniczącego Rady Powiatu i dodał: „cieszę się, że mogłem Pana poznać na swojej drodze samorządowej”. Stwierdził, że Skarbnik jest „jednym z lepszych elementów jaki przytrafił się Powiatowi Tarnogórskiemu”. Podziękował za pracę i za przyjęcie kiedyś propozycji współpracy z nowym Zarządem.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „Panie Skarbniku, niestety po raz ostatni ale z prawdziwą przyjemnością, bez żadnych ograniczeń czasowych proszę Pana o zabranie głosu”.

Skarbnik Powiatu powiedział, że jest wzruszony „tak pięknymi, ciepłymi autentycznymi wystąpieniami”. Dodał: „chciałem powiedzieć w ten sposób, to jest największa dla mnie nagroda, Wasze uznanie. Oczywiście, że wszystkie upominki mile przyjąłem, są bardzo ładne, przemyślane, wręcz niektóre dydaktyczne czyli dające mi poczucie, że mogę się dalej kształcić”. Po czym powiedział: „uznanie w oczach Państwa i w zasadzie wszystkich radnych, Zarządu, to największa radość”. To pozwala mu na „budowanie dobrego nastroju i miłych wspomnień”. Dodał: „na pewno je będę miał, jestem z natury człowiekiem bardzo wrażliwym, więc oprócz tego, że żyję tu i teraz, bo czymś trzeba na życie zarabiać, to jednocześnie często wracam myślami w przeszłość”. Zapewnił, że „będzie wspominał i pewnie uda się też odwiedzić”. Dodał: „będzie mi smutno jednak mimo wszystko bez Państwa, bez Zarządu, bez Was i też chcę być autentyczny i też tutaj nie słodzę, nie lukruję. Jednak taki długi okres może spowodować przywiązanie”. Zwrócił uwagę, że z niektórymi radnymi zna się też ponad osiem lat, co powoduje, że zażyłość jest większa i kontakty są bliższe. Po czym powiedział: „z dużą atencją przyjmuję wszystkie życzenia, wszystkie podziękowania. Jest mi szalenie miło, dużo to dla mnie znaczy, tak od wszystkich radnych jak i od członków Zarządu i wszystkich innych sympatyków i cieszę się, że w tych ostatnich latach pracy udało mi się zrobić takie cenne rzeczy i to dla jakiegoś większego ogółu, nie dla jednej osoby”. Dodał: „dla pewnego ogółu, który nazywany jest właściwie taką małą ojczyzną”. To była wspólna praca, bo Rada pomagała przyjmując i analizując pewne rozwiązania i tak samo Zarząd, bo miał odwagę wszystkie przygotowane rzeczy przedstawiać. Dodał: „współpraca była obopólna i dla mnie to też jest bardzo duża nagroda, bo dzięki temu zostawiam ten budżet, zostawiam sytuację no właśnie taką, która nie powoduje, że odchodząc ja jeszcze się martwię”. Nie musi się zastanawiać czy można było inaczej, bo pewnie można było ale to wszystko co było jest na tyle „dobre”, że w tej chwili pozwala mu na pewien „komfort i spokój”. Na zakończenie podziękował za uznanie i miłe słowa.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „mikrofony wyłączone ale pewnie Pan widzi, że otrzymał Pan takie nieme brawa”. Po czym powiedział: „Panie Skarbniku, w Tarnowskich Górach jak i wszędzie indziej nie lubimy się żegnać, wyłapałem z Pana wypowiedzi, że Pan nas odwiedzi. Powiem krótko, do rychłego zobaczenia”.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu powiedział, że po wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza ktoś mniej zorientowany mógł odnieść wrażenie, że Skarbnik faktycznie jest odwoływany „z jakiegoś niecnego powodu”. Poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu o przybliżenie procedury w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że osobom nie do końca zorientowanym w sytuacji chce powiedzieć, że decyzja Skarbnika była „dobrowolna, samodzielna” i wynika z chęci skorzystania z prawa do przejścia na emeryturę. Po czym odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Paweł Mrchacz stwierdził, że odwołanie a odejście na emeryturę to dwie różne sprawy. Następnie wyjaśnił, że głosował przeciw odwołaniu Skarbnika, bo nie chce żeby odszedł. Po czym złożył podziękowania w imieniu Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego. Następnie zwrócił się do członka Zarządu Powiatu Krzysztofa Łozińskiego słowami: „w uchwale powinno być odejście na emeryturę a nie odwołanie”.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że przed chwilą chwalił radnych, że tak pięknie się skonsolidowali.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu powiedział, że radni są „bardzo zintegrowani” i dodał: „tylko nie chciałbym żeby społeczeństwo odebrało, że są lepsi, gorsi, ktoś miał jakiś ukryty podtekst”. Z ogromnym żalem głosował „na tak”. Myśli, że większość radnych wie nad czym się pochyla i nad czym głosuje. Musiałby nie uszanować woli Skarbnika żeby zagłosować inaczej. W związku z tym, że uszanował decyzję Skarbnika głosował „na tak”.

Przewodniczący Rady Powiatu podkreślił, że zdecydowana większość Rady zagłosowała za podjęciem uchwały po to aby uszanować wolę Skarbnika.

Ad 9

Starosta Tarnogórski powiedziała, że „gorycz rozstania z dotychczasowym Skarbnikiem osłodziła kandydatura, która pojawiła się w ogłoszonym konkursie na stanowisko Skarbnika”. Po czym przedstawiła sylwetkę kandydata w osobie Mariusza Dzwonkowskiego naczelnika Wydziału Budżetu. Podkreśliła fachowość i doświadczenie kandydata. Dodała, że z wielką przyjemnością rekomenduje jego powołanie na stanowisko Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego. Poprosiła o umożliwienie kandydatowi zabrania głosu.

Mariusz Dzwonkowski naczelnik Wydziału Budżetu w skrócie przybliżył radnym swoje wykształcenie i doświadczenie zawodowe. Dodał: „kondycja budżetu oraz organizacja pracy, funkcjonowania Starostwa tarnogórskiego są mi dobrze znane. Zdaję sobie sprawę z potencjalnych zagrożeń, wyzwań, które czekają budżet w najbliższym czasie. Na pewno w ewentualnym starcie, na nowym stanowisku pomoże mi znajomość otoczenia a także współpracowników”.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył kandydatowi gratulacje w związku z przejściem procedury naborowej. Po czym zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej projektu uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Paweł Mrchacz powiedział: „ja chcę podziękować panu Skarbnikowi, że namaścił pana Mariusza, że to jest szkoła pana Skarbnika i będzie to samo, będzie jako Skarbnik wykonywał jak pan Cezary”. Stwierdził, że wybór następcy jest „trafny”. Uważa, że będzie to „dobry” Skarbnik i radni będą z niego zadowoleni, tak jak byli zadowoleni z Cezarego Baryłko. Po czym życzył kandydatowi wytrwałości na stanowisku.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr XXXIII/306/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu w imieniu Rady Powiatu złożył Mariuszowi Dzwonkowskiemu gratulacje w związku z powołaniem na stanowisko Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.

Mariusz Dzwonkowski podziękował Staroście i Radzie Powiatu i zapewnił, że zrobi wszystko aby nie zawieść zaufania, którym go obdarzono. Stwierdził, że jest to dla niego „spore wyróżnienie” ale również „wyzwanie”, szczególnie w obecnej sytuacji gospodarczej oraz w obliczu dość znaczących zmian w finansowaniu jednostek samorządu terytorialnego. Zdaje sobie sprawę, że wielu rzeczy musi się jeszcze nauczyć i liczy na wyrozumiałość i współpracę. Po czym powiedział, że szczególne podziękowania chce przekazać panu Cezaremu Baryłko, bo głównie dzięki niemu ponad piętnaście lat

temu zaczęła się jego „przygoda z finansami publicznymi i samorządem”, dodał: „Panie Skarbniku dziękuję i życzę wszystkiego dobrego na kolejnym etapie życia”.

Cezary Baryłko stwierdził, że wybór, którego Rada dokonała, to „dobry wybór”. Dodał, że Mariusz Dzwonkowski szybko się uczył i „w wielu już aspektach przerósł swojego nauczyciela”. Podziękował za słowa uznania skierowane pod jego adresem. Stwierdził, że w pewnym momencie „kończy się kreatywność albo jest bardzo mocno ograniczona i kończy się też odwaga co do pewnych decyzji”, bo „im człowiek starszy tym ostrożniejszy”. Dodał: „to najwyższy czas żebyście Państwo mogli pracować z osobą o dwadzieścia pięć lat praktycznie młodszą”. Taka osoba ma inne spojrzenie i inny punkt widzenia na wiele rzeczy i ma zupełnie inne propozycje. Uważa, że radni będą zadowoleni, jednak aby ocena była bardziej miarodajna musi upłynąć trochę czasu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nie byłoby takiego płynnego przekazania gdyby nie cecha dobrego przełożonego, którą Cezary Baryłko jako Skarbnik Powiatu się wykazał i potrafił dzielić się swoją wiedzą. Dodał: „to też jest jeszcze Pańska zasługa”. Po czym powiedział: „Skarbniku Seniorze – do zobaczenia. Panie Skarbniku – powodzenia”.

Ad 10

Starosta Tarnogórski podziękowała Radzie za jednomysłność przy powoływaniu Skarbnika Powiatu. Po czym przedstawiła sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 16).

Ad 11

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Przewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały nr XXXII/294/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie możliwości tworzenia klas dwuzawodowych w szkołach branżowych i technikach powiatu tarnogórskiego od 1 września 2021 roku, powiedział, że „nadzór prawny Wojewody” podzielił obawy części radnych. Po czym zaapelował do radnych aby „na przyszłość obdarzyć większym zaufaniem obsługę prawną i z większą atencją i zaufaniem podchodzić do tych opinii prawnych, które wydają, które piszą prawnicy Starostwa”. Wyjaśnił, że mówi o tym dlatego, że zależy mu na tym aby w przyszłości uchwały podejmowane przez Radę „nie trafiały do kosza”. Dodał: „tylko żebyśmy podejmowali takie uchwały, które będą zgodne z linią i z orzecznictwem nadzoru prawnego Wojewody”. Ubolewa nad tym, że ta uchwała została wycofana z obiegu. W przyszłości należy być „bardziej ostrożnym”. Następnie odnosząc się do rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały nr XXXII/293/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku w sprawie określenia zasad przyznawania stypendium dla szczególnie uzdolnionych absolwentów szkół prowadzonych przez Powiat Tarnogórski – studentów I roku Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, poinformował, że do Biura Rady wpłynęły podziękowania od Rektora ww. uczelni za podjęcie tej uchwały i zapytał Stanisława Torbusa członka Zarządu Powiatu czy jest jakiś inny pomysł na rozwiązanie tego tematu i czy władze uczelni zostały poinformowane o uchyleniu uchwały przez nadzór prawny.

Stanisław Torbus członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że jest inny pomysł, który jest dopracowywany wraz z uczelnią, która o uchyleniu uchwały została poinformowana niezwłocznie. Dodał: „uczelnia ma tutaj szersze możliwości niż my i próbujemy teraz dopracować inną formę realizacji tego projektu, w dużej mierze opartą na samej uczelni”. Zapewnił, że gdy tylko forma współpracy z uczelnią zostanie doprecyzowana, niezwłocznie o tym poinformuje. Odnosząc się do rozstrzygnięcia nadzorczego powiedział, że dopuszczano taką możliwość, bo nikt jeszcze w Polsce nie wdrożył takich stypendiów i takiej formy współpracy. Jest przekonany o tym, że uda się wspólnie z uczelnią znaleźć rozwiązanie.

Radny Krzysztof Piasecki odnosząc się do rozstrzygnięcia nadzorczego dotyczącego tworzenia klas dwuzawodowych powiedział, że użyje sformułowania, którego użył Przewodniczący Rady Powiatu i dodał: „czy mamy jakiś inny pomysł zrealizowania tego tematu?”. Po czym powiedział, że projekt uchwały, który został przygotowany nie powstał ad hoc, tylko był wynikiem działań i rozmów trwających wiele miesięcy, z przedstawicielami Zarządu i naczelnikiem Wydziału Edukacji, jak również z dyrektorami szkół, którzy byli bardzo zainteresowani takim rozwiązaniem, jakie obowiązywało w poprzednich latach. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu nadzoru prawnego napisano, że tworzenie takich klas jest zgodne z prawem i że „decydują o tym dyrektorzy przy aprobacie organu

prowadzącego”. Ponownie zapytał czy istnieje jakiś inny pomysł na realizację tego tematu, ponieważ dyrektorzy „są żywo zainteresowani”. Dodał: „odbijam piłeczkę jeszcze raz w stronę organu prowadzącego i liczę, że będzie ze strony organu tutaj przychyłność w tej sprawie”. Stwierdził, że przychyłność potwierdziła mu naczelnik Wydziału Edukacji na ostatnim posiedzeniu komisji. Dodał: „odbija piłeczkę pani naczelnik w stronę Zarządu”. Myśli, że ta sprawa zostanie jakoś rozwiązana „z korzyścią dla uczniów, dla szkół, dla oferty kształcenia”.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja została zaplanowana na 28 września 2021 roku.

Dariusz Wysypół Wiceprzewodniczący Rady Powiatu odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Pawła Mrachacza dotyczącej przejścia dla pieszych przy szkole w Radzionkowie poinformował, że światła na tym przejściu od dzisiaj funkcjonują, za co dziękuje w imieniu mieszkańców Radzionkowa. Następnie nawiązując do słów radnego Pawła Mrachacza, że liczy na to, że nowy Skarbnik „będzie kopia pana Cezarego” powiedział: „ja chciałbym żeby pan Mariusz był sobą, realizował swoje pomysły, swoją wizję tego stanowiska”. Po czym złożył gratulacje i życzył powodzenia.

Radna Monika Oleś zwróciła uwagę na problem związany z zalewaniem, po ulewnych deszczach, posesji położonych przy wiadukcie kolejowych na ul. Częstochowskiej w Tarnowskich Górach. Dzieje się tak od czasu remontu tego wiaduktu. Mieszkańcy pozostają w kontakcie z ZDP ale problem nie znajduje rozwiązania. Nie wie skąd mieszkańcy mają informację, że przy budowie tego mostu została zmniejszona średnica rur. ZDP zapewnia, że studzienki i odpływy są czyszczone i że wyjściem z tej sytuacji jest budowa nowych odwodnień, co byłoby bardzo kosztowną inwestycją. Zapytała co można mieszkańcom powiedzieć i czy problem można jakoś rozwiązać.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu powiedział, że problem dotyczy nie tylko tego obszaru. Opady deszczu w dzisiejszych czasach są wszędzie „ponadnormatywne”, dlatego nad tym problemem pracują eksperci. Dodał: „nieprawdą natomiast jest, że jakiegokolwiek przekroje rur zostały zmienione czy zaślepione w trakcie remontu we wskazanym miejscu”. Sytuacja jest znana i jest bardzo trudna. Takie inwestycje wymagają milionowych nakładów.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował aby na stronie Starostwa zamieścić komunikat w tej sprawie aby nie było sytuacji, że pojawiają się jakieś nieprawdziwe informacje, że coś zostało źle wykonane.

Krzysztof Łoziński członek Zarządu Powiatu podziękował „za odpowiedź”.

Radny Piotr Krok odnosząc się do informacji o zakończeniu naboru do szkół średnich zwrócił uwagę, że największym zainteresowaniem uczniów cieszyło się I LO im. S. Sempołowskiej a obok tej szkoły mieści się „Chemik”. Po czym powiedział, że w wyniku remontu ul. Powstańców Śląskich, przystanek autobusowy został przeniesiony co spowodowało, że młodzież będzie musiała przejść odcinek około 700 lub 850 m, w zależności od tego, na którym przystanku wysiądzie. Zaapelował o lokalizację nowego przystanku autobusowego na wysokości jednej z ww. szkół. Zwrócił uwagę na osoby starsze korzystające z przychodni oraz osoby korzystające z targu. Ma kontakt z ZDP w tej sprawie. Wie, że ZDP stara się znaleźć lokalizację. Podkreślił, że „chodzi o czas i bezpieczeństwo młodzieży”.

Ad 13

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14.40 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXXIII sesję Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz