WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice. 14 maja 2026

Nr kontroli NWXIV.431.5.2025

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli

Zakres kontroli:
Terminowość realizacji przez Starostę Tarnogórskiego zadań z zakresu administracji rządowej związanych z ustalaniem i wypłatą odszkodowań, w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. nr 133, poz. 872 ze zm.; dalej: ustawa z 13 października 1998 r.), w oparciu o przepisy ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691: dalej: k.p.a.).

Jednostka kontrolowana:
Starosta Tarnogórski wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej (dalej jako: Starosta lub kontrolowany) realizowane przy pomocy Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, ul. Karłuszowiec 5. 42-600 Tarnowskie Góry.

Kierownik jednostki kontrolowanej:
1. Antoni Jankowski w okresie od 10 listopada 1998 r. do 18 listopada 2002 r.;
2. Józef Burdziak w okresie od 19 listopada 2002 r. do 7 listopada 2003 r.;
3. Józef Korpak w okresie od 8 listopada 2003 r. do 30 listopada 2010 r.;
4. Lucyna Ekkert w okresie od 1 grudnia 2010 r. do 27 listopada 2014 r.;
5. Józef Burdziak w okresie od 28 listopada 2014 r. do 3 kwietnia 2017 r.;
6. Krystyna Kosmala w okresie od 4 kwietnia 2017 r. do 6 maja 2024 r.;
7. Adam Chmiel w okresie od 7 maja 2024 r. do nadal.

Zespól kontrolerów i numery upoważnień:
Agnieszka Jóźwiak - Kierownik Oddziału ds. Orzecznictwa w Zakresie Gospodarki Nieruchomościami w Wydziale Nadzoru Właścicielskiego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, kontroler, upoważnienie nr NWL0030.16.2025
Katarzyna Chmielak-Turek - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru Właścicielskiego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, kontroler, upoważnienie nr NW1.0030.18.2025
Katarzyna Wilk-Widuch - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru Właścicielskiego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, kierownik zespołu kontrolnego, upoważnienie nr NWI.0030.17.2025

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:
- art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 428).
- art. 2 ust. 2 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2026 r poz. 158)

Termin kontroli:
Od 6 listopada 2025 r do 19 stycznia 2026 r.

II. Ocena ogólna zakresu skontrolowanej działalności

Ocena ogólna: ocena negatywna

Ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych kontrolowanych obszarów działalności

Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą:

1. **Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami** od 1 stycznia 2001 r. do 29 czerwca 2004 r.[1] [2]

   Z uwagi na brak wpisania w regulaminie organizacyjnym tego wydziału kontrolowanego zadania, na podstawie wyjaśnień Starosty Tarnogórskiego z 27 stycznia 2026 r[3] ustalono, że było ono realizowane w ramach zadania opisanego jako: *orzekanie o odszkodowaniu za wywłaszczone nieruchomości.*
2. **Wydział Gospodarki Nieruchomościami** od 30 czerwca 2004 r. do 6 września 2015 r.[4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11]

   Z uwagi na brak wpisania w regulaminie organizacyjnym tego wydziału kontrolowanego zadania, na podstawie ww. wyjaśnień Starosty Tarnogórskiego ustalono, że było ono realizowane w ramach zadania opisanego jako: *orzekanie o odszkodowaniu za wywłaszczone nieruchomości.*
3. **Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami** od 7 września 2015 r. do 9 września 2015 r.[12]

   Zadanie to jest prowadzone w ramach zadania opisanego jako: *prowadzenie postępowań* u' *sprawach ustalenia wysokości odszkodowania za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne.*

4 **Wydział Gospodarki Nieruchomościami** od 10 września 2015 r. do nadal[13] [14] [15] [16] [15] [16] [17] [18]

   Zadanie to jest prowadzone w ramach zadania opisanego jako: *ustalanie* w *drodze decyzji wysokości odszkodowań za nieruchomości zajęte pod drogi publiczne.*
5. **Wydział Finansowo-Księgowy** od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. [19]

---

[1] Uchwala NR XXVI11/250/2001 Rady Powiatu Tarnogórskiego z 27.02.2001 r.
[2] Uchwala NR XXV1/136/2003 Rad) Powiatu w Tarnowskich (Jorach z 17.12.2003 r.
[3] Pismo Starost) Tarnogórskiego z 27 stycznia 2026 r. znak: GN. 1710.1.2025
[4] Uchwała NR XXV/200/2004 Rad) Powiatu w Tarnowskich Górach z 29.06.2004 r.
5 Uchwala NR XXXI1/303/2005 Rad) Powiatu w Tarnowskich Górach z 1.02.2005 r.
[6] l (chwała NR XI/119/2007 Rad) Powiatu w Tarnowskich Górach z 27.06.2007 r.
[7] Uchwala NR XXV] 11/274/2008 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z 26.08.2008 r
[8] Uchwala NR XLV/425/2009 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z 24.11.2009 r.
[9] Uchwała NR XI/117/2011 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z 28.06.2011 r.
[10] Uchwała NR X V/171 /2011 Rad) Powiatu w Tarnowskich (Jorach z. 27.12.2011 r.
[11] Uchwała NR XXI1/234/2012 Rady Powiatu w'Tarnowskich Górach z 27.04.2012 r.
[12] Uchwała NR 70/262/2015 Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z.31.08.2015 r.
[13] Uchwała NR 74/268/2015 Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z 10.09.2015 r.
[14] Uchwala NR 81/302/2015 Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z 6.10.2015 r.
[15] Uchwała NR 95/353/2015 Zarządu Pow iatu Tarnogórskiego z. 3.12.2015 r.
[16] Uchwala NR 233/991/2017 Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z 2.08.2017 r.
[17] Uchwala NR 233/1139/2021 Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z 17.12.2021 r.
[18] Uchwała NR 317/1718/2023 Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z 2.10.2023 r.
[19] Pismo Starost) Tarnogórskiego z 17 grudnia 2025 r. znak: GN.1710.1.2025

6. **Wydział Budżetu i Finansów** od 1 stycznia 2022 r. do nadal[20]

Uzasadnienie oceny ogólnej:
Na ocenę ogólną, opartą na ocenach cząstkowych skontrolowanej działalności w obszarach A. B i C, wpływ miał negatywny wynik kontroli według kryterium rzetelności i legalności działań podejmowanych przez kontrolowanego oraz terminowości wypłaty ustalonych odszkodowań.

III. Oceny cząstkowe skontrolowanej działalności w badanym obszarze, ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte:

- **Obszar kontroli A:** Efektywność (skuteczność) działań w ramach realizowanego obszaru, tj. w związku ze złożonymi w ustawowym terminie wnioskami o ustalenie i wypłatę odszkodowania w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r.

Ocena cząstkowa danego obszaru: ocena pozytywna

- **Obszar kontroli B:** Rzetelność i legalność działań podejmowanych przez kontrolowanego w związku z wnioskami o ustalenie i wypłatę odszkodowania w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r.

Ocena cząstkowa danego obszaru: ocena negatywna

- **Obszar kontroli C:** Terminowość wypłaty odszkodowań ustalonych w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r.. do zapłaty których zobowiązany był Skarb Państwa.

Ocena cząstkowa danego obszaru: ocena negatywna

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w' przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Antoni Jankowski - Starosta Tarnogórski;
2. Józef Burdziak - Starosta Tarnogórski;
3. Józef Korpak - Starosta Tarnogórski;
4. Lucyna Ekkert - Starosta Tarnogórski;
5. Krystyna Kosmala - Starosta Tarnogórski;
6. Adam Chmiel - Starosta Tarnogórski;
7. (…) - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami[21].
8. (…) - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
9. (…) - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
10. (…) Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami[22];

[20] Pismo Starost) Tarnogórskiego z 17 grudnia 2025 r. znak: GN.l 710.1.2025
[21] Według wyjaśnień Starost) Tarnogórskiego zawartych przy piśmie z 27 stycznia 2026 r. znak: GN.1710.1.2025 w okresie od dnia 26 stycznia 2004 r. do dnia 14 lipca 2004 r. (…) pełniła funkcje Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.
[22] Według wyjaśnień Starost) Tarnogórskiego zawartych przy piśmie z. 27 stycznia 2026 r. znak: GN.1710.1.2025 - w okresie do 1 października 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. (…) pełnił funkcję Głównego Specjalistę p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 marca 2017 r. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Od 7 kwietnia 2017 r. do 1 lipca 2017 r. p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Natomiast w okresie od 1 kw ietnia 2017 r. do 6 kwietnia 2017 r. stanowisko Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami nie było obsadzone.

11. (…) - p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami[23];
12. (…) - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
13. (…) - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
14. (…) -Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
15. (…) - Naczelnik Wydziału Finansowo - Księgowego, a następnie Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o zestawienia opracowane przez Starostę na potrzeby niniejszej kontroli. W dniu 15 września 2025 r.[24] kontrolowany poinformował, że wskazany zakres weryfikacji prowadzonych postępowań obejmował przedział czasowy od 1 stycznia 2001 r. do 11 września 2025 r.. w którym zarejestrowano **1022 wnioski** w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r. Liczba **spraw** zakończonych to **932,** a **spraw** pozostających jeszcze do rozpatrzenia **90.** Starosta posługuje się w tym piśmie zamiennie pojęciem sprawa i wniosek. Dlatego na potrzeby przeprowadzonej kontroli przyjęto, że liczba wniosków jest tożsama z liczbą spraw. Powyższe znajduje uzasadnienie w wyjaśnieniach Starosty [25]. w których wprost napisał, że zostały złożone przez **współwłaścicieli** nieruchomości **4 wnioski** o odszkodowania, na podstawie których zostały założone **4 sprawy.** Natomiast, gdy o prawo do ustalenia odszkodowania za więcej niż jedną działkę ubiegał się tylko jeden właściciel to bez znaczenia pozostawał fakt, czy złożył on jeden zbiorczy wniosek, czy kilka odrębnych, ponieważ sprawa była zarejestrowana pod jedną sygnaturą (np. sprawa nr GN.683.5.2020). Twierdzenie to znajduje również uzasadnienie w piśmie Starosty z 10 lutego 2026 r.[26], w którym odniósł się do sprawy GN.683.7.2018. Sprawa ta została ujęta w spisie spraw zakończonych, pomimo faktu, że wydano decyzję ustalającą odszkodowanie za 1 z 3 działek wskazanych we wniosku. Wynikało to z faktu, że cyt. *„pozostałe 2 działki ujęte we wniosku, nie zostały odłączone do odrębnego postępowania”.*

Do pisma z 15 września 2025 r. Starosta dołączył 4 wykazy spraw:

- nr 1 - sprawy niezakończone, w których została wydana decyzja Wojewody Śląskiego (29 spraw);
- nr 2 - sprawy niezakończone, w których nie została wydana decyzja Wojewody Śląskiego (60 spraw);
- nr 3 - 1 sprawę niezakończoną, w której wniosek o odszkodowanie złożono z przekroczeniem ustawowego terminu;
- nr 4 - sprawy zakończone decyzjami o ustaleniu i wypłacie odszkodowania ze środków Skarbu Państwa w okresie od 1 stycznia 2019 r. do dnia przesiania wykazów (16 spraw).

Następnie pismem z 7 listopada 2025 r. Starosta przesłał wyjaśnienia, w których wskazał, że omyłkowo w łącznej liczbie zarejestrowanych wniosków uwzględnił te, które nie dotyczą postępowań o ustalenie i wypłatę odszkodowania w trybie art. 73 ustawy z 13 października

[23] Według wyjaśnień Starosty Tarnogórskiego zawartych przy piśmie z 27 stycznia 2026 r. znak: GN.1710.1.2025 – (…) pełniła funkcje p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w okresie od 25 maja 2017 r. do 15 sierpnia 2017 r.
[24] Pismo Starost Tarnogórskiego z. 11 września 2025 r. znak: GN.1710.1.2025
[25] Wyjaśnienia Starost) Tarnogórskiego z 16 stycznia 2026 r. znak: GN. 1710.1.2025/1 akapit na stronie 3
[26] W) jaśnienia Starost) Tarnogórskiego z 10 lutego 2026 r. znak: GN.l710.1,2025/informacje zawarte pod tabelą na stronie 2.

1998 r. W związku z tym. łączna liczba zarejestrowanych wniosków to: **1005,** z czego liczba załatwionych spraw to **916.** a pozostała liczba spraw' do załatwienia to **89.**

Na potrzeby oceny działań realizowanych przez kontrolowanego w obszarze A kontroli zespól kontrolny przyjął dane zawarte w jego piśmie z 7 listopada 2025 r.

Próbę dla obszaru B. tj. rzetelność i prawidłowość działań podejmowanych przez kontrolowanego w związku z wnioskiem o ustalenie i wypłatę odszkodowania w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r.. liczącą 46 spraw wyłoniono na podstawie wykazów nr: 1,2 i 3 przekazanych przez Starostę do Wojewody Śląskiego przy piśmie z 11 września 2025 r.

Na potrzeby kontroli z 90 spraw wykazanych jako niezakończone wyłoniono próbę liczącą **46 spraw** (ujętych w wykazach nr: 1, 2 i 3). co stanowi 51% spraw' wszczętych i niezakończonych do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 6 listopada 2025 r. Próba składa się z:

- 15 spraw z 29 spraw, w których wydana została deklaratoryjna decyzja Wojewody Śląskiego, niezakończonych do dnia rozpoczęcia kontroli. Z czego 2 sprawy wybrano według osądu kontrolera (jako przyczynę ich niezałatwienia wskazano wycofanie wniosku przez wnioskodawcę), a 13 spraw wybrano losowo, co stanowi 51% tych spraw;
- **30** spraw z 60 spraw, w których wniosek złożono w terminie i do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych nie została wydana deklaratoryjna decyzja Wojewody Śląskiego, co stanowi 50% tych spraw;
- 1 sprawę, w której wniosek złożono po terminie - to jest 100%.

W ramach obszaru C tj. terminowość wypłaty odszkodowań ustalonych w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r., do zapłaty których zobowiązany był Skarb Państwa, zespół kontrolny zbadał wszystkie sprawy ujęte w wykazie nr 4, tj. **16 spraw** zakończonych w okresie od 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, decyzjami o ustaleniu i wypłacie odszkodowania, w których łącznie wydano **38 decyzji** odszkodowawczych (100%). Wynika to z faktu, że roszczenie o odszkodowanie jest roszczeniem podzielnym, a zatem w przypadku współwłasności nieruchomości odszkodowanie jest ustalane na rzecz każdego z jej współwłaścicieli i odpowiadającego im w niej udziału, na podstawie odrębnej decyzji. Przykładowo w sprawie o numerze GN.683.2.2020 wydano 5 decyzji o numerach: GN.683.2.2020. GN.683.2a.2020. GN.683.2b.2020, GN.683.2c.2020, GN.683.2d.2020.

Badaniem objęto łącznie **62 sprawy** ujęte przez Starostę w' wykazach: 1, 2, 3 i 4.

IV. Oceny cząstkowe skontrolowanej działalności w badanym obszarze, ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte

A. <u>Obszar kontroli:</u>

Efektywność działań podejmowanych przez kontrolowanego w związku z wnioskami o ustalenie i wypłatę odszkodowania, w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r.

Ocena cząstkowa danego obszaru: <u>pozytywna</u>

Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:

1. **Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami** od 1 stycznia 2001 r. do 29 czerwca 2004 r.
2. **Wydział Gospodarki Nieruchomościami** od 30 czerwca 2004 r. do 6 września 2015 r.
3. **Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami** od 7 września 2015 r. do 9 września 2015 r.:
4. **Wydział Gospodarki Nieruchomościami** od 10 września 2015 r. do nadal.

Ustalenia stanowiące podstawę do oceny:
Na podstawie wyliczeń dokonanych w oparciu o dane przedstawione przez kontrolowanego ustalono, że zakończonych zostało **91,2 %** wszystkich spraw prowadzonych na podstawie złożonych wniosków o ustalenie i wypłatę odszkodowania w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r. za nieruchomości, które z mocy prawa stały się własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego.

W tym miejscu wskazać należy, że jak wynika z wyjaśnień Starosty zawartych w piśmie z 10 lutego 2026 r.[27] w ogólnej liczbie spraw zakończonych została uwzględniona sprawa o sygn. GN.683.7.2018, w której wniosek dotyczył trzech działek, tj. 443/16. 436/16 i 431/16. W sprawie tej wydano tylko decyzję ustalającą odszkodowanie co do jednej z ww. działek tj. działki nr 1339/16 wydzielonej z działki nr 443/16. Co do dwóch pozostałych działek nie wydano żadnego rozstrzygnięcia. Wobec powyższego sprawa GN.683.7.2018 została rozpatrzona i zakończona w części.

B. Obszar kontroli:
Rzetelność i prawidłowość działań podejmowanych przez kontrolowanego w celu rozpatrzenia wniosków' o ustalenie i wypłatę odszkodowania, w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r.

Ocena cząstkowa danego obszaru: negatywna

Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:
1. **Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami** od 1 stycznia 2001 r. do 29 czerwca 2004 r.;
2. **Wydział Gospodarki Nieruchomościami** od 30 czerwca 2004 r. do 6 września 2015 r.
3. **Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami** od 7 września 2015 r. do 9 września 2015 r.;
4. **Wydział Gospodarki Nieruchomościami** od 10 września 2015 r. do nadal.

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny:
W ramach tego obszaru zespół kontrolny weryfikował podejmowane przez kontrolowanego działania przyjmując dwa mierniki tj.:
I) uchybienia w stosowaniu procedur administracyjnych;
II) procedowanie w sprawach, w których wniosek o ustalenie odszkodowania nie spełnia! wymogów przewidzianych przepisami prawa materialnego.

[27] Pismo Starost) Tarnogórskiego z 10 lutego 2026 r. znak: GN. 1710.1.2025

W ramach miernika nr 1 zbadano sprawy niezakończone wyłonione do próby z wykazów nr 1 i 2. (co łącznie stanowi 45 spraw) oraz sprawy zakończone z wykazu nr 4 (16 spraw). Uchybienia w stosowaniu procedur administracyjnych to:

- brak zawieszania przez Starostę postępowania odszkodowawczego na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. - w tym zakresie ustalono, że:
  - w **2 sprawach** z wykazu nr 1 tj.: **nr GN.683.50.2014** oraz **nr GN.683.34.2025** brak było: postanowienia o zawieszeniu postępowania; przy czym w sprawie **nr GN.683.34.2025** wniosek o odszkodowanie został przekazany do Starosty przez Gminę Radzionków dopiero w 2025 r., a decyzje o ustaleniu i wypłacie odszkodowania zostały wydane przez Starostę 5 i 26 listopada 2025 r. - czyli w trakcie trwania kontroli:
- zawieszanie przez Starostę postępowania odszkodowawczego na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. przy braku zobowiązania beneficjentów wywłaszczenia do występowania na podstawie art. 100 §1 k.p.a. do Wojewody Śląskiego o rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego tj. wydania decyzji na podstawie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r. - w tym zakresie ustalono, że:
  - w **26 sprawach** tj. w:
    - **9 sprawach** z wykazu nr 1 o numerach: GN.683.83.2022, GN.683.13.2015. GN.683.26.2015, GN.683.11.2018, GN.683.15.2018. GN.683.25.2019, GN.683.90.2022, GN.683.92.2022 i GN.683.105.2022,
    - **17 sprawach** z wykazu nr 2 o numerach: GN.683.7.2019, GN.683.5.2020. GN.683.28.2020. GN.683.117.2022, GN.683.126.2022. GN.683.91.2022, GN.683.98.2022. GN.683.99.2022. GN.683.103.2022. GN.683.109.2022. GN.683.119.2022. GN.683.121.2022, GN.683.134.2022, GN.683.6.2023. GN.683.9.2023. GN.683.13.2023 i GN.683.18.2023

    zawieszono postępowanie do czasu wydania przez wojewodę decyzji na podstawie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r., ale nie wystąpiono do wojewody o wydanie takiej decyzji ani nie zobowiązano stron do takiego wystąpienia;
  - w **4** sprawach tj.: **1 sprawie** z wykazu numer 1 GN.683.53.2014 oraz w **3 sprawach** z wykazu nr 2 o numerach: GN.683.37.2018. GN.683.46.2018 i GN.683.65.2018 zawieszono postępowanie i jednocześnie zobowiązano wnioskodawców do złożenia wniosku do wojewody o wydanie decyzji na podstawie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r.. bez powołania art. 100 k.p.a.
  - w **10** sprawach tj.:

  - w **2 sprawach** z wykazu nr 1 o numerach: GN.683.68.2018 i GN.683.130.2022.
  - w **8 sprawach** z wykazu nr 2 o numerach: GN.683.70.2018. GN.683.2.20201. GN.683.62.2018. GN.683.11.2021. GN.683.17.2021, GN.683.106.2022. GN.683.110.2022. GN.683.127.2022

  zawieszono postępowanie i zobowiązano gminę do wystąpienia do wojewody o wydanie decyzji na podstawie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r.. ale nie powołano się na art. 100 k.p.a.
  - w **2 sprawach** z wykazu nr 1 o numerach: GN.683.102.2022 i GN.683.106.2022 zawieszono postępowanie i zobowiązano wnioskodawcę do wystąpienia do

wojewody o wydanie decyzji na podstawie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r. W sprawie GN.683.102.2022 strona wypełniła to zobowiązanie - w aktach jest wniosek skierowany do Wojewody Śląskiego, ale złożony w Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach (według pracowników starostwa wniosek ten był jedynie do wiadomości Starosty). Zespół kontrolny ustalił, że u Wojewody Śląskiego takiego wniosku nie zarejestrowano. Z tego wynika, że wniosek ten nie został przez Starostę przekazany w trybie art. 65 k.p.a. Natomiast w sprawie GN.683.106.2022 Starosta wyjaśnił [28], że cyt. *„z uwagi na upływ czasu brak jest możliwości ustalenia przyczyny nieprzesłania wniosku z 16 grudnia 2005 r. do Wojewody Śląskiego*

- brak podejmowania przez kontrolowanego konkretnych działań zmierzających do zakończenia postępowania pomimo posiadania informacji przekazanych przez gminy lub zarządców dróg o tym, że dana nieruchomość leży poza pasem drogowym drogi publicznej - w tym zakresie ustalono, że w **8 sprawach** tj.:
    - w **3 sprawach** z wykazu nr I o numerach: GN.683.53.2014. GN.683.15.2018. GN.683.68.2018 (odnośnie 2 z 3 działek wskazanych we wniosku, w aktach sprawy znajduje się informacja gminy, że nie były one zajęte pod drogi publiczne)
    - w **5 sprawach** z wykazu nr 2 o numerach: GN.683.37.2018, GN.683.46.2018, GN.683.65.2018, GN.683.7.2019. GN.683.28.2020 pomimo uzyskanych przez Starostę informacji, że nieruchomości będące przedmiotem wniosków nie były zajęte pasem drogowym dróg publicznych (gminnych lub powiatowych) - nie kończono tych spraw;
- niepodejmowanie przez Starostę działań monitujących, jak również innych efektywnych czynności zmierzających do zakończenia postępowań odszkodowawczych. W tym zakresie ustalono, że w **żadnej** z badanych spraw nie zostały podjęte działania w celu jak najszybszego zakończenia postępowań odszkodowawczych. Ponadto w sprawach: GN.683.92.2022 i GN.683.7.2018 prowadzono postępowania co do części działek wymienionych we wnioskach.

Zespól kontrolny na 45 badanych spraw stwierdził uchybienia w 45 sprawach, co stanowi **100 %.**

Dodatkowo zbadano **15** spraw z wykazu nr I. pod kątem, czy w sprawach, w których została wydana deklaratoryjna decyzja Wojewody Śląskiego, wyznaczono na podstawie art. 36 k.p.a. nowy termin rozpatrzenia sprawy. Ustalono, że:

- w 7 sprawach wyznaczono termin realizując obowiązek wynikający z art. 36 k.p.a. (o numerach: GN.683.83.2022, GN.683.26.2015, GN.683.68.2018. GN.683.90.2022. GN.683.92.2022. GN.683.105.2022. GN.683.130.2022),
- w 8 sprawach albo nie podjęto postępowania pomimo ustania przyczyny zawieszenia, albo z innych względów nie wyznaczono terminu rozpatrzenia sprawy w trybie art. 36 k.p.a.. co oznacza, że w 53,3 % badanych sprawca ten obowiązek procesowy nie został spełniony

[28] Wyjaśnienie Starosty Tarnogórskiego z 16 stycznia 2026 r. znak: GN. 1710.1.2025 pkt 8

Analiza 38 decyzji o ustaleniu i wypłacie odszkodowania w zakresie prawidłowości oznaczenia ich daty ostateczności wykazała, że w **7 przypadkach** (co stanowi **18 %)** data ta została błędnie obliczona:

- w **6** sprawach: GN.683.2.2020, GN.683.2a.2020. GN.683.2b.2020, GN.683.28.2019. GN.683.16.2015. GN.683.16.4.2015 data ostateczności przypadała w sobotę. Natomiast Starosta ustalił datę ostateczności na pierwszy dzień roboczy tj. poniedziałek.
- w 1 sprawie nr: GN.683.55.2014 Starosta błędnie obliczył termin ostateczności wskazując, że przypadł on w 14 dniu, a nie w 15 dniu od daty doręczenia decyzji.

W ramach miernika nr 2 zbadano sprawy niezakończone wyłonione do próby z wykazów nr: 1, 2, 3. co łącznie stanowi 46 spraw. Analizując czy w procedowanych sprawach wniosek o ustalenie odszkodowania spełniał wymogi przewidziane przepisami prawa materialnego stwierdzono, że:

- w **3 sprawach** procedowanych przez kontrolowanego wnioski o odszkodowanie nie zostały złożone z dochowaniem ustawowego terminu tj. do 31 grudnia 2005 r.:
  - w 1 sprawie z wykazu nr 1 - GN.683.15.2018 (w sprawie złożono dwa wnioski dot. różnych nieruchomości, 1 z nich złożony po terminie tj. wpłynął 2.01.2006 r. do siedziby Starosty),
  - w 1 sprawie z wykazu nr 2 - GN.683.37.2018 z wykazu nr 2 - wniosek wpłynął 2.01.2006 r. do siedziby Starosty,
  - w 1 sprawie z wykazu nr 3 - GN.683.75.2018 - wniosek wpłynął do siedziby Starosty **19.12.2018 r..** tj. 13 lat po upływie ustawowego terminu, mimo to Starosta procedował sprawę. Zawiadomieniem z 7 stycznia 2019 r. poinformował o wszczęciu postępowania, następnie postanowieniem z tego samego dnia zawiesił z urzędu postępowanie, a 27 sierpnia 2025 r. je podjął. Natomiast decyzją z 17 września 2025 r. odmówił ustalenia i wypłaty odszkodowania, jako przyczynę podając fakt, że na podstawie umowy darowizny sporządzonej w formie aktu notarialnego **z 28.05.2020 r.** prawo własności nieruchomości wskazanej we wniosku, zostało przeniesione na rzecz gminy Ożarowice. Mając na uwadze przedstawioną powyżej chronologię wydarzeń, wskazać należy, że w dacie złożenia wniosku, tj. 19 grudnia 2018 r. gmina Ożarowice nie była właścicielem tej nieruchomości. Zatem uzasadnienie to nie znajduje oparcia w materiale dowodowym.
    Wobec powyższego, ww. sprawę należy zaliczyć do kategorii, w której wniosek został złożony przez osoby uprawnione, ale ze znacznym przekroczeniem ustawowego terminu. Tym samym, zasadnym było wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania (art. 61 a k.p.a.). a nie jego procedowanie przez 7 lat.

- w **4 sprawach** wniosek został złożony przez osobę nielegitymującą się interesem prawnym:
  - w 1 sprawie z wykazu nr 1 nr GN.683.11.2018 - była wydana decyzja (komunalizacyjna) Wojewody Częstochowskiego z 06.02.1991 r.. na podstawie której Gmina Kalety nabyła prawo własności nieruchomości. Starosta otrzymał tę

decyzję z klauzulą ostateczności 23.07.2025 r. i od tego czasu do początku kontroli nie podjęto zawieszonego od 22 września 2005 r. postępowania;

- w 2 sprawach z wykazu nr 2: nr GN.683.98.2022 i GN.683.9.2023 z wnioskami wystąpiły osoby, które nie legitymowały się tytułem prawnym do nieruchomości, a Starosta nie wezwał ich do wykazania interesu prawnego:
  - *w* sprawie GN.683.9.2023 ze znajdujących się w aktach sprawy dowodów wynika, że na dzień 31 grudnia 1998 r. właścicielem nieruchomości objętej wnioskiem był Skarb Państwa, na podstawie aktu notarialnego Repertorium A nr 3949/1967. którym ówczesny właściciel tej nieruchomości zrzekł się jej własności na rzecz Skarbu Państwa. Powyższe ustalenia poświadcza także odpis księgi wieczystej według stanu na 20 lutego 2006 r.
  - w sprawie GN.683.98.2022 według dokumentów znajdujących się w aktach sprawy tj.: zaświadczenia Starosty z 13 listopada 2006 r. oraz wypisu z rejestru gruntów' z 15 listopada 2006 r. działki objęte wnioskiem stanowiły na dzień 31 grudnia 1998 r. własność Skarbu Państwa. Z akt sprawy nie wynika, aby kontrolowany podjął czynności wyjaśniające w tym zakresie.
- w 1 sprawie z wykazu nr 2 tj. GN.683.110.2022 - wniosek dotyczył trzech działek. W odniesieniu do dwóch z nich Starosta nie wyjaśni), czy wnioskodawca posiada tytuł prawny. Według znajdującej się w aktach sprawy informacji z ewidencji gruntów z 29 listopada 2024 r. działki te, stanowiły własność Skarbu Państwa w trwałym zarządzie GDDKiA. Natomiast w aktach brak jest informacji od kiedy Skarb Państw a jest ich właścicielem. Do trzeciej działki została wydana ostateczna decyzja deklaratoryjna Wojewody Śląskiego stwierdzająca nabycie przez gminę własności nieruchomości (data wpływu do Starostwa 31 grudnia 2025 r.). Wobec tych faktów, zespół kontrolny zapytał Starostę[29], dlaczego nie podjęto żadnych czynności wyjaśniających, od kiedy Skarb Państwa stał się właścicielem dwóch pozostałych działek. W odpowiedzi na powyższe, otrzymano informację, że cyt. *„mając na względzie ergonomię postępowania, podjęcie rozstrzygnięcia nastąpi* w *odniesieniu do wszystkich działek”*[30]

Zespól kontrolny na 46 badanych spraw stwierdził uchybienia w 7 sprawach, co stanowi **15,2 %.**

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Niestosowanie art. 100 § 1 k.p.a. w celu skutecznego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego. Brak systematycznej i efektywnej współpracy Starosty z jednostkami samorządu terytorialnego, zmierzającej do załatwienia spraw.

Brak skutecznych działań zmierzających do ustalenia następców' prawnych wnioskodawców'. Niewłaściwe zabezpieczenie prawidłowego wykonania zadań spowodowane przyjęciem w urzędzie obsługującym kontrolowanego, obiegu dokumentacji, który wpływa na sprawność

[29] Zapytania o wyjaśnienia z 16.01.2026 r. znak: NWXIV.431.5.2025 dotyczące sprawy GN.683.110.2022
[30] Pismo Starosty Tarnogórskiego z 16.01.2026 r. znak: GN.1710.1.2025 - pkt 10 str. 2

procedowania spraw przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami w kontrolowanym obszarze - po wydaniu przez Wojewodę Śląskiego deklaratoryjnych decyzji Wojewody Śląskiego na podstawie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r. (ostateczna decyzja Wojewody Śląskiego jest przekazywana do Wydziału Geodezji[31]).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:
Bezczynność lub przewlekłość w postępowaniach będących przedmiotem kontroli.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:
1. Antoni Jankowski - Starosta Tarnogórski:
2. Józef Burdziak - Starosta Tarnogórski;
3. Józef Korpak - Starosta Tarnogórski;
4. Lucyna Ekkert - Starosta Tarnogórski;
5. Krystyna Kosmala - Starosta Tarnogórski;
6. Adam Chmiel - Starosta Tarnogórski;
7. (…) - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami;
8. (…) - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
9. (…) - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
10. (…) - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
11. (…) - p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
12. (…) - Naczelnik Wydziału Gospodarki N ieruchomościami;
13. (…) - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
14. (…) - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

C. Obszar kontroli

Terminowa wypłata odszkodowań, o których mowa w art. 73 ustawy z 13 października 1998 r. w oparciu o prawomocne decyzje ustalające odszkodowania, do których zapłaty zobowiązany był Skarb Państwa.
Badaniem objęto wszystkie sprawy z terminem wypłaty odszkodowania od 1 stycznia 2019 r (100%).

Ocena cząstkowa danego obszaru:
ocena negatywna

Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:
1. **Wydział Gospodarki Nieruchomościami od 10 września 2015 r. do nadal.**
2. **Wydział Finansowo-Księgowy od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r.**
3. **Wydział Budżetu i Finansów od 1 stycznia 2022 r. do nadal**

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ustalono, że w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, wydano **38 decyzji odszkodowawczych** (zgodnie z wyjaśnieniami dokonanymi na stronie 6 projektu), w których podmiotem zobowiązanym do wypłaty ustalonego odszkodowania był Skarb Państwa. Po ich

31 Pismo Starosty Tarnogórskiego z 08.01.2026 r. znak: (IN.1710.1.2025 - pkt I str. 1

weryfikacji zespól kontrolny stwierdził, że ustalone na podstawie 11 decyzji odszkodowania zostały wypłacone z przekroczeniem ustawowego terminu (28,9%), tj.:

- **GN.683.2a.2020:** termin wypłaty odszkodowania z 18.07.2020 r. (sobota) przesunął się - zgodnie z art. 115 Kodeksu cywilnego - na 20.07.2020 r. (poniedziałek). Odszkodowanie wypłacono 29.07.2020 r. **(środa - 9 dni po terminie) -** środki przekazano Staroście w dniu 17.07.2020 r.;
- **GN.683.2c.2020:** termin wypłaty odszkodowania: 17.07.2020 r. (piątek). Odszkodowanie wypłacono 20 lipca 2020 r. **(poniedziałek - 3 dni po terminie) -** środki przekazano Staroście w dniu 15.07.2020 r.;
- **GN.683.2d.2020:** termin wypłaty odszkodowania: 17.07.2020 r. (piątek). Odszkodowanie wypłacono 20.07.2020 r. **(poniedziałek - 3 dni po terminie) -** środki przekazano Staroście w dniu 15.07.2020 r.;
- **GN.683.56.2014:** termin na wypłatę odszkodowania: 04.08.2021 r. (środa). Odszkodowanie wypłacono 05.08.2021 r. **(czwartek - 1 dzień po terminie) -** środki przekazano Staroście w dniu 02.08.2021 r. (poniedziałek);
- **GN.683.4.2.2021:** termin na wypłatę odszkodowania 04.08.2021 r. (środa). Odszkodowanie wypłacono 05.08.2021 r. **(czwartek - 1 dzień po terminie) -** środki przekazano Staroście w dniu 02.08.2021 r. (poniedziałek);
- **GN.683.41.2018:** termin na wypłatę odszkodowania 20.06.2023 r. (wtorek). Odszkodowanie wypłacono 26.06.2023 r. **(poniedziałek - 6 dni po terminie) -** środki przekazano Staroście w dniu 19.06.2023 r. (poniedziałek);
- **GN.683.16.2.2015:** termin na wypłatę odszkodowania 14.12.2023 r. (czwartek). Odszkodowanie wypłacono 18.12.2023 r. **(poniedziałek - 4 dni po terminie) -** środki przekazano Staroście w dniu 12.12.2023 r. (wtorek);
- **GN.683.16.4.2015:** termin na wypłatę odszkodowania 11.12.2023 r. (poniedziałek). Odszkodowanie wypłacono 18.12.2023 r. **(poniedziałek - 7 dni po terminie) -** środki przekazano Staroście w dniu 08.12.2023 r. (piątek);
- **GN.683.33.2.2023:** termin na wypłatę odszkodowania 17.04.2024 r. (środa). Odszkodowanie wypłacono 25.04.2024 r. **(czwartek - 8 dni po terminie) -** środki przekazano Staroście w dniu 16.04.2024 r. (wtorek);
- **GN.683.23.1.2013:** termin na wypłatę odszkodowania 22.10.2024 r. (wtorek). Odszkodowanie wypłacono 25.10.2024 r. **(piątek - 3 dni po terminie) -** środki przekazano Staroście w dniu 21.10.2024 r. (poniedziałek);
- **GN.683.23.2.2013:** termin na wypłatę odszkodowania 22.10.2024 r. (wtorek). Odszkodowanie wypłacono 25.10.2024 r. **(piątek - 3 dni po terminie)** środki przekazano Staroście w dniu 21.10.2024 r. (poniedziałek).

Mając na względzie powyższe, zespół kontrolny zwrócił się do Starosty o wskazanie przyczyn wypłaty odszkodowań z przekroczeniem terminu[32]. W wyjaśnieniach kontrolowany[33] podniósł, że przyczyną tych uchybień było zbyt późne otrzymanie przez Starostę decyzji Wojewody Śląskiego

[32] Pismo zespołu kontrolnego z 9 lutego 2026 r. znak: N WX1V.43 1.5.2025
[33] Pismo Starost) Tarnogórskiego z 13 lutego 2026 r. znak: GN. 1710.1.2025

zwiększających plan dotacji celowej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach na realizację kontrolowanego zadania (dalej jako: decyzja finansowa), czego nie potwierdza dokumentacja posiadana przez Wojewodę Śląskiego. Po zweryfikowaniu przez zespół kontrolny dat doręczenia tych decyzji Staroście stwierdzono, że w sprawach:

- **GN.683.2a.2020, GN.683.2c.2020, GN.683.2d.2020:** data złożenia wniosku przez Starostę do Wojewody o przekazanie środków na ten cel - **9.07.2020 r.,** decyzja Wojewody Śląskiego z **15.07.2020 r.** znak: FB1.3111.167.3.2020 została doręczona za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu **15.07.2020 r.,** czyli w przypadku sprawy **GN.683.2a.2020 - 5 dni** przed upływem ustawowego terminu wypłaty odszkodowania, a w sprawach **GN.683.2c.2020 i GN.683.2d.2020 - 2 dni** przed upływem ustawowego terminu wypłaty odszkodowania;
- **GN.683.56.2014 i GN.683.4.2.2021:** data złożenia wniosku przez Starostę do Wojewody o przekazanie środków na ten cel - **26.07.2021 r.,** decyzja Wojewody Śląskiego z **27.07.2021 r.** znak: FBI.3111.156.2.2021 została doręczona za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu **28.07.2021 r..** tj. **7 dni** przed upływem ustawowego terminu wypłat} odszkodowania:
- **GN.683.41.2018 -** data złożenia wniosku przez Starostę do Wojewody o przekazanie środków' na ten cel **- 07.06.2023 r.,** decyzja Wojewody Śląskiego z **16.06.2023 r.** znak: FBL3111.154.2.2023 została doręczona za pośrednictwem platformy e-PUAP w' dniu **16.06.2023 r.** tj. **4 dni** przed upływem ustawowego terminu wypłaty odszkodowania;
- **GN.683.16.2.2015** data złożenia wniosku przez Starostę do Wojewody o przekazanie środków' na ten cel **- 04.12.2023 r.,** decyzja Wojewody Śląskiego z **07.12.2023 r.** znak: FBI.3111.271.3.2023 została doręczona za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu **07.12.2023 r..** tj. **7 dni** przed upływem ustawowego terminu wypłaty odszkodowania;
- **GN.683.16.4.2015** data złożenia wniosku przez Starostę do Wojewody o przekazanie środków na ten cel **- 28.11.2023 r.,** decyzja Wojewody Śląskiego z **01.12.2023 r.** znak: FBI.3111.268.2.2023 została doręczona za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu **01.12.2023 r.,** tj.lO **dni** przed upływem ustawowego terminu wypłaty odszkodowania;
- **GN.683.33.2.2023** data złożenia wniosku przez Starostę do Wojewody o przekazanie środków na ten cel **- 05.04.2024 r.,** decyzja Wojewody Śląskiego z **10.04.2024 r.** znak: FBL3111.95.6.2024 została doręczona za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu **10.04.2024 r.,** tj. **7 dni** przed upływem ustawowego terminu wypłaty odszkodowania;
- **GN.683.23.1.2013** data złożenia wniosku przez Starostę do Wojewody o przekazanie środków na ten cel - **10.10.2024 r.** decyzja Wojewody Śląskiego z **21.10.2024 r.** znak: FBL3111.212.3.2024 została doręczona za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu **21.10.2024 r.** tj. **1 dzień** przed upływem ustawowego terminu wypłaty odszkodowania;
- **GN.683.23.2.2013** data złożenia wniosku przez Starostę do Wojewody o przekazanie środków na ten cel - **10.10.2024 r.** decyzja Wojewody Śląskiego z **21.10.2024 r.** znak: FBI.3111.212.3.2024 została doręczona za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu **21.10.2024 r..** tj. **1 dzień** przed upływem ustawowego terminu wypłaty odszkodowania

Zespól kontrolny stwierdził, że w powyższych sprawach nie dochowano terminu wypłaty odszkodowania wynikającego z art. 132 ust.la ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1145 ze zm.). tj. 14 dni od dnia, w którym decyzja o odszkodowaniu stała się ostateczna - z przyczyn leżących po stronie kontrolowanego.
Na przykład w sprawie **GN.683.16.4.2015** wniosek Starosty wpłynął do Wojewody 28 listopada 2023 r.. a decyzja finansowa Wojewody Śląskiego została wydana i doręczona 1 grudnia 2023 r. Termin na wypłatę odszkodowania upływał 11 grudnia 2023 r. (poniedziałek). Pismo Wydziału Gospodarki Nieruchomościami do Wydziału Budżetu i Finansów o dokonanie wypłaty odszkodowania (przelewu) zostało sporządzone dopiero 14 grudnia 2023 r a do Wydziału Budżetu i Finansów wpłynęło 15 grudnia 2023 r. tj. 4 dni po upływie ustawowego terminu do wypłaty odszkodowania.
Analogicznie sytuacja wyglądała w sprawie **GN.683.33.2.2023,** w której wniosek Starosty wpłynął do Wojewody 5 kwietnia 2024 r,, a decyzja finansowa Wojewody Śląskiego została wydana i doręczona 10 kwietnia 2024 r. Pismo Wydziału Gospodarki Nieruchomościami do Wydziału Budżetu i Finansów o dokonanie przelewu zostało sporządzone 24 kwietnia 2024 r.. a wpłynęło do niego następnego dnia. tj. 8 dni po upływie ustawowego terminu do wypłaty odszkodowania.
Z kolei w sprawie **GN.683.16.2.2015** w piśmie Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z 14 grudnia 2023 r. adresowanym do Wydziału Budżetu i Finansów błędnie wskazano datę ustawowego terminu płatności ustalonego odszkodowania tj. zamiast 14 grudnia 2023 r. podano 15 grudnia 2023 r., natomiast komórka finansowa dokonała przelewu jeszcze później tj. 18 grudnia 2023 r. (środki od Wojewody otrzymano 12 grudnia 2023 r.).

We wszystkich wyżej wskazanych **11 przypadkach** wypłaty odszkodowań dokonano po terminie, mimo że Starosta posiadał środki na ten cel przynajmniej 1 dzień przed upływem terminu wymagalności roszczenia. W 9 przypadkach opóźnienia były kilkudniowe, sięgające nawet dziewięciu dni. Nie skutkowały one wypłatą odsetek z tego tytułu - w aktach spraw brak wniosków o wypłatę odsetek.
W pozostałych sprawach odszkodowania ustalone na podstawie 27 decyzji zostały wypłacone przez Starostę w ustawowym terminie. Wskazuje to na prawidłowe wykonanie obowiązków przez kontrolowanego w tych konkretnych sprawach.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:
Niezabezpieczenie prawidłowej realizacji zadania w zakresie terminowej wypłaty odszkodowania.

Skutki stw ierdzonych nieprawidłowości:
Naruszenie art. 132 ust. la ustawy o gospodarce nieruchomościami.
Narażenie Skarbu Państwa na odpowiedzialność z tytułu odsetek ustawowych za opóźnienie.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego obszaru kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Krystyna Kosmala - Starosta Tarnogórski:
2. Adam Chmiel - Starosta Tarnogórski:
3. (…)-Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami:
4. (…)-Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;
5. (…) Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami;

6. (…) - Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego, następnie Wydziału Budżetu i Finansów

V. Zalecenia pokontrolne:

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej zaleca się:

1. w terminie do 31 lipca 2026 r. wezwać właściwych zarządców dróg na podstawie art. 7. art. 50. art. 75 § 1 i art. 77 § 1 k.p.a. do złożenia stosownych oświadczeń w zakresie koniecznym do potwierdzenia bądź wyeliminowania przesłanek regulacyjnych w sprawach zainicjowanych wnioskami o ustalenie odszkodowania złożonymi w ustawowym terminie, w których:
   - wniosek obejmował więcej niż jedną działkę, a postępowanie regulacyjne przed Wojewodą Śląskim nie zostało zainicjowane w stosunku do wszystkich działek objętych żądaniem.
   - postępowanie regulacyjne przed Wojewodą Śląskim w przedmiocie stwierdzenia nabycia nieruchomości na własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego nie zostało zainicjowane;
2. w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania potwierdzenia zajętości pasem drogowym, o którym mowa w pkt 1 zaleceń, zobowiązać beneficjentów wywłaszczenia (np. gminę) do wystąpienia w określonym terminie kompletnym wnioskiem do Wojewody Śląskiego o wszczęcie postępowania regulacyjnego w odniesieniu do tych działek, których zajętość pod drogę publiczną została potwierdzona przez właściwego zarządcę, na podstawie art. 100 § 1 k.p.a. w związku z art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. W sprawach, w których postępowanie pozostaje zawieszone, a w postanowieniu o zawieszeniu nie zastosowano art. 100 § 1 k.p.a. zaleca się wydanie na podstawie art. 77 § 2 k.p.a. postanowienia uzupełniającego, w którym ten przepis zostanie wskazany;
3. w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania informacji o braku zajętości pasem drogowym, o którym mowa w pkt 1 zaleceń, zakończyć postępowania w przewidzianej prawem formie, tj. poprzez odmowę ustalenia odszkodowania bądź jego umorzenie jako bezprzedmiotowe;
4. niezwłocznie podjąć postępowania w sprawach, w których została wydana ostateczna decyzja Wojewody Śląskiego potwierdzającą przejście nieruchomości na własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, a następnie powołać biegłego w terminie 1 miesiąca od otrzymania powyższej decyzji;
5. w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zwrócić się do właściwego sądu powszechnego z zapytaniem o ewentualne toczące się postępowanie spadkowe oraz dokonać weryfikacji rejestrów spadkowych, w' przypadku wystąpienia przeszkody w postaci śmierci strony w sprawach, w których wnioski zostały złożone w ustawowym terminie, a Wojewoda Śląski wydal decyzję deklaratoryjną potwierdzającą przejście nieruchomości na własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli w wyniku tych działań zostaną ustaleni następcy prawni, należy wykorzystać dokumenty stwierdzające następstwo prawne

do wydania decyzji ustalającej odszkodowanie, a w razie ich braku - rozważyć możliwość przekazania należnej kwoty do depozytu sądowego na rzecz przyszłych spadkobierców,

6. w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego w sprawach, w których wnioski o ustalenie odszkodowania zostały złożone po upływie ustawowego terminu, umorzyć lub odmówić wszczęcia postępowania w zależności od etapu sprawy;
7. niezwłocznie podjąć działania w sprawach: GN.683.98.2022 i GN.683.9.2023 w celu ostatecznej weryfikacji, czy z wnioskiem o ustalenie i wypłatę odszkodowania wystąpił podmiot do tego uprawniony. W przypadku stwierdzenia, że wniosek złożył podmiot niemający interesu prawnego w danej sprawne, należy niezwłocznie zakończyć postępowanie w przepisanej przez prawo formie - z uwagi na prowadzone już postępowania, należy wydać decyzję o jego umorzeniu;
8. obliczanie terminu ostateczności decyzji zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 57 § 1), mając na uwadze, że jeżeli ostatni dzień na złożenie odwołania upływa w piątek, który nie jest dniem uznanym ustawowo za wolny od pracy, to decyzja staje się ostateczna dnia następnego tj. w sobotę;
9. w sprawach, w których wydane zostały deklaratoryjne decyzje Wojewody Śląskiego potwierdzające nabycie z mocy prawa nieruchomości zajętych pod drogi publiczne zapewnić należyty obieg dokumentacji tak. aby wydział odpowiedzialny za ustalanie odszkodowań otrzymywał informację o ich wydaniu niezwłocznie po ich wpływie do Starosty poprzez wydanie stosownych poleceń lub wdrożenie procedury organizacyjnej;
10. w sprawach, w których został} wydane decyzje Starosty Tarnogórskiego ustalające wysokość odszkodowania zapewnić taki obieg dokumentów między wydziałami, który zapewni terminową wypłatę należnego odszkodowania.

We wszystkich sprawach objętych kontrolą Starosta Tarnogórski wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej jako organ prowadzący postępowanie jest zobowiązań}', w' interesie społecznym i słusznym interesie obywateli, podjąć wszelkie działania w celu zakończenia postępowań zainicjowanych wnioskami o ustalenie i wypłatę odszkodowań, także w ramach współdziałania organu administracji publicznej, zgodnie z zasada wyrażona w art. 7b k.p.a.

VI. Pouczenie

Oczekuje się przedstawienia przez Starostę, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu zaleceń bądź działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z poważaniem,
zup. Wojewody Śląskiego
Daria Kolon ko

Dyrektor
Wydziału Nadzoru Właścicielskiego
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/